

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை

சனிக்கிழமை, 1971 அக்டோபர் 23.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. கே. ஏ. மதியழகன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

கோயம்புத்தூர் நகரில் மத்திய பேருந்து நிலையம்

* 31 வினா.—திரு. ஏ. எம். இராஜா : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கோவை நகரில் மத்திய பேருந்து நிலையம் கட்டும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : தலைவர் அவர்களே, கோவையில் ஒவ்வொரு ஊருக்குச் செல்கிற பஸ்களின் ஸ்டாண்டு ஒவ்வொரு இடத்தில் இருக்கிறது. ஆகவே, கோவையில் ஒரு மத்திய பேருந்து நிலையம் வைத்தால் மக்கள் போக்கு வரத்துக்கு மிகச் செல்கரியமாக இருக்கும். இனிமேலாவது அரசு இந்தத் துறையில் முயற்சி எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, கோவை நகரில் மத்திய பேருந்து நிலையம் கட்டுவதற்குப் புதிய செயற்குறிப்பு இல்லை. ஆனால், ஏற்கனவே செயற்குறிப்பு இருந்து அதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப் பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, பேருந்து நிலையம் இரண்டு கட்டத்தில் கட்டி முடிப்பதாக முடிவு எடுக்கப்பட்டு, முதல் கட்டமாக 1 முதல் 3 மேடைத் தளங்களும், ஈகாநகர வசதிகள், பயணச் சீட்டுக்கு முன்னதாகப் பதிவு செய்துகொள்ளும் அலுவலகம் உட்பட வண்டி நிற்பதற்கான 23 இடங்களும் அமைக்கும் பணி அடங்கும். இதற்காக ரூ. 5.8 லட்சம் மதிப்பீட்டுச் செலவில் இப்பணி ஒரு ஒப்பந்தக்காரரிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டது. அது, பிழைகள் காரணமாகவும் வேறு பல குறைபாடுகளின் காரணமாகவும் இடையில் நிறுத்தப்படும்படியாக ஆகிவிட்டது. மேற்கொண்டு விலைவாசி உயர்த்து விட்டதன் காரணமாக அந்தத் தொகையை உயர்த்திக் கொடுத்தால்தான் கட்ட முடியும் என்று கடிதப்போக்குவரத்து இருந்ததற்குப் பிறகு இப்பொழுது ஓரளவு தீர்வு காணப்பட்டது. தீர்வு காணப்பட்டதற்குப் பிறகு, உருக்கு அவர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை, உருக்கை வாங்கித்தரும் பொறுப்பை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று அவர் கேட்டுக்கொண்டார். அதற்குப்பிறகு,

[1971 அக்டோபர் 23]

இந்துஸ்தான் உருக்குத் தயாரிப்பு நிறுவனத்திடம் 126 டன் உருக்கிற்குத் தேவைக் குறிப்பு ஒன்று அரசாங்கம் கொடுத்து, 46 டன் உருக்கு வழங்க அந்த நிறுவனம் ஒப்புதல் அளித்திருக்கிறது. இப்பொழுது வேலை ஓரளவு தொடங்கப்பட்டு வருகிறது. அது ஓரளவுக்கு விரைவிலே கட்டி முடிக்கப்படும். இது முதல் கட்டத்தைப் பொறுத்தது.

முக்கியக் கட்டடம், சிறுமுண்டி விடுதிகள், கடைகள், தங்கும் அறைகள், நான்காவது மேடைத் தளம் ஆகியவை இரண்டாம் நிலைப் பணியில் அடங்கும். இதற்கு மதிப்பீட்டுச் செலவு ரூ. 4.6 லட்சமாகும். இது ஒரு ஒப்பந்தக்காரரிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய பேருந்து நிலையத்திற்கான முக்கிய கட்டடம், கான்கிரீட் கம்பங்கள் நீங்கலாக, அடித்தளம் வரை கட்டி முடிக்கப்பட்டுள்ளது. இதற்கும் உருக்குத் தட்டுபாடு இருப்பதால் உருக்கு வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். இந்துஸ்தான் உருக்குத் தயாரிப்பு நிறுவனம் 46 டன் உருக்கு ஒதுக்கியுள்ளது. ஒதுக்கப்பட்ட 46 டன் உருக்கிலும்கூட 8 மி. மீட்டர் அளவு கொண்ட உருக்கு 16 டன் மட்டுமே வழங்கப்பட்டுள்ளது. பிற அளவுகளிலான உருக்குகள் இந்துஸ்தான் உருக்கு சேமிப்புக் கிடங்கில் இருப்பில் இல்லையெனத் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. தற்போது கைவசம் இல்லையென்றும் விரைவில் தருவதாகவும் கூறியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, விரைவில் வரும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிற நிலையில் வேலைகள் மேலும் துவங்கப்படும். ஆக, இரண்டு கட்டங்களில் வேலை துவங்கப்பட்டது. உருக்கு கிடைக்காத காரணத்தால் சற்று காலதாமதம் ஆகியிருக்கிறது. விரைவிலே அது கட்டி முடிக்கப்படும் என்று எதிர்பார்க்கலாம்.

திரு. எம். தேவராசன் : தலைவர் அவர்களே, கோவையில் அரசுப் பேருந்து நிலையம் காந்திபுரத்தில் இருப்பதால்—அது நகரத்திலிருந்து மிகத் தொலைவில் இருப்பதால்—பிரயாணிகளுக்கு மிகவும் தொல்லை ஏற்படுகிறது. அரசுப் பேருந்து வண்டிகள் புகைவண்டி நிலையத்தின் வழியாகச் செல்ல அரசு ஏற்பாடு செய்தால் சௌகரியமாக இருக்கும். ஆகவே, இந்த வகையில் அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இவைகளை எல்லாம் செயற்குறிப்பு தீட்டுவதற்கு முன்பே சிந்திக்க வேண்டிய ஒன்றாகும். ஆகவே, எல்லாக் கட்டங்களையும் ஆராய்ந்து ஒரு முடிவுக்கு வந்து, அடித்தளம் போட்டதற்குப் பிறகு, இனி இந்தப் பேருந்து நிலையத்தை மாற்றி, பெருஞ்செலவுக்கு ஆளாகும் சூழ்நிலை ஏற்படாது.

திரு. க. துரைசாமி : கோவையில் கட்டப்படவிருக்கிற பேருந்து நிலையத்தில் எத்தனை பஸ்கள் தங்கக்கூடும், இப்பொழுது கோவைக்கு வந்து செல்லுகின்ற பேருந்துகளின் எண்ணிக்கை எத்தனை என்பதையெல்லாம் கணக்கிட்டு அந்தப் பேருந்து நிலையம் கட்டப்படுகின்றதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, முதல் கட்டமாக 23 பேருந்துகள் தங்கும் அளவுக்குப் பேருந்து நிலையம் அமைக்கப்பட்ட பின், இரண்டாம் கட்டமாக நிறைவேற்றப்படும் திட்டத்தின் மூலம் ஓரளவுக்கு அதிக பஸ்கள் நிற்கக்கூடிய வாய்ப்பு ஏற்படும். ஆனால், எத்தனை பேருந்துகள் வருகின்றன என்பதைப் பொறுத்த வரையில், நகரத்தின் தேவையைக் கணக்கிட்டுதான் இரண்டு கட்டப் பணிகளும் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

1971 அக்டோபர் 23]

தனிப் பயிற்சிக் கல்லூரிகள்

* 32 வினா.—திரு. சி. கணேசன் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

தனியாரால் நடத்தப்பட்டு வரும் தனிப் பயிற்சிக் கல்லூரிகளை (Tutorial Colleges) ஏற்று நடத்தும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசு பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

மாயூரம் நகரில் உணவுக் கலப்பட வழக்குகள்

* 33 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1969-70-ம் ஆண்டில் உணவுக் கலப்படச் சட்டத்தின் கீழ் மாயூரம் நகரில் தொடுக்கப்பட்ட வழக்குகள் எத்தனை?

(இ) அவைகளில் எத்தனை பேருக்கு தண்டனை கிடைத்துள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) & (இ) மாயூரத்தில் 1969-70-ஆம் ஆண்டில் உணவுக் கலப்படச் சட்டத்தின் கீழ் போடப்பட்ட வழக்குகளின் எண்ணிக்கை 36. அந்த 36 பேர்களுக்கும் வேவ்வேறு வகையான தண்டனை கிடைத்திருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, உணவுக் கலப்படத் தடுப்புச் சட்டத்தின்படி, இரண்டாவது முறை தவறு செய்தால் அதிகமாகத் தண்டனை கொடுக்கவேண்டும் என்று குறிப்பு ஏற்கனவே இருக்கிறதே அம் மாதிரி தண்டனை அளிக்கப்பட்டவர்களின் விவரங்களைச் சொல்ல முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இது மாயூரம் நகரத்தில் மட்டும் போடப்பட்ட வழக்குகளின் எண்ணிக்கையாகும். 36 வழக்குகளில் 32 பேருக்கு அபராதமும், மீதி 4 பேர்களில் மூன்று பேருக்கு சிறைத் தண்டனையும், ஒருவருக்கு அபராதமும் சிறைத் தண்டனையும் சேர்த்து விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இரண்டாவது முறை அந்தக் குற்றச்சாட்டுக்கு ஆளானவர்கள் ஒரு விதமான தண்டனைக்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள் என்றுதான் எனக்கு யூக்கிக் இடம் இருக்கிறது.

திரு. பெ. மலைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, உணவுப் பொருள்களில் கலப்படம் செய்தவர்களை பஞ்சாப் மாநிலத்தில் விலங்கிட்டு விதி வழியே அழைத்துவந்து, அவர்கள் குற்றவாளிகள் என்ற எண்ணத்தை சமுதாயத்தில் உருவாக்குவதற்கு பஞ்சாப் மாநில அரசு செய்ததைப்போல் நம்முடைய மாநில அரசும் அத்தகைய தவறு செய்தவர்களுக்கு வெறும் அபராதமும் சிறைத் தண்டனையும் அளிப்பதோடு, விலங்கிட்டு அவர்களைத் தெருவில் அழைத்துச் செல்லவும் ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, அது ஏற்பாடாகாது. அது சட்டமாகச் செய்யப்பட வேண்டிய நிலைமையில் இருக்கும். அது தேவையானால் பரிசீலிக்கப்படலாம். ஆனால், சமுதாயத்தில் மிகப் பலரைத் தண்டிக்கும் முறை வளருமாளும்கூட, சமுதாயமே குற்றவாளிச் சமுதாயமாக மாறுவதற்கு அதும்கூட இடம் ஏற்படுத்திவிடும். எனவே,

[1971 அக்டோபர் 23]

சமுதாயத்தில் குற்றம் செய்யாமல் வாழுகிற மனப்பான்மை உருவாக வேண்டும். நம்முடைய மத்தியபிரதேச சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள், சமுதாயத்தில் அந்த நல்ல கருத்துக்களை உருவாக்க முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் விரும்புகிறேன்.

திரு. குப்பல் கே. எஸ். ராமகிருஷ்ணன் : தலைவர் அவர்களே, 36 வழக்குகள் என்று அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அவை எந்தெந்த வகை உணவுப் பொருள்களில் கலப்படம் என்று விவரம் சொல்ல முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, அந்த விவரம் இப்பொழுது என்னிடத்தில் இல்லை.

திரு. கே. என் குமாரசாமி : தலைவர் அவர்களே, உணவுக் கலப்படப் பிரச்சினையில் வருகிற பொருள்கள் எண்ணெய், பால், வெண்ணெய் போன்ற பொருள்கள்தான் அதிகமாக இருக்கின்றன. கலப்படம் செய்தவர்கள் கண்டனைக்குள்ளாகிறார்கள். ஆனால், அதே பொருள்களில் கலப்படம் செய்து ஓட்டல்களில் உணவாகக் கொடுக்கும்போது, அவர்கள் கலப்படம் செய்வதைப் பற்றி அரசாங்கம் ஏதாவது பரிசீலனை செய்ய முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, வெண்ணெய், பால், எண்ணெய் போன்றவற்றை விற்பவர்கள் அவற்றைத் தனியாக விற்கிறார்கள். ஆகவே, அவற்றில் கலப்படம் செய்தால் தெரிந்துவிடும். ஆனால், ஓட்டலில் பண்டங்களைப் பெரும்பாலும் கலந்தே உணவுப்பொருளாக விற்பதால் அதிலிருந்து எந்த நல்ல பண்டங்களைக் கெடுத்துவிட்டார்கள் என்று தனியாகக் கண்டுபிடிப்பதற்கு எல்லா நேரத்திலும் இயலுவது இல்லை.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவர் அவர்களே, இதுமாதிரி உணவுக் கலப்படம் செய்கிற இந்தக் கலையில் சென்னையில் உள்ள சில வியாபாரிகள் அரிசி மாதிரியான அதே அளவில் கற்களைத் தயாரித்து அரிசியில் கலந்தும், மிளகு மாதிரியான கற்களைத் தயாரித்து மிளகில் கலந்தும் தொழில் நடத்துகிறார்கள் என்ற தகவல் சில பத்திரிகைகளில் வருகின்றனவே, அப்படிப்பட்ட கலப்படப் பொருள்களைத் தயாரிக்கும் இயந்திரங்களைக் கைப்பற்றும் தீவிர முறையை அரசு செயல்படுத்துமா என்ற விவரத்தை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே அப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டு உள்ள பகுதிகளில் இது ஒரு முறை தீவிரப்படுத்தப்பட்டதாக நான் அறிகிறேன். மறுபடியும் தேவைப்படுகிறபொதெல்லாம் அதற்கான குறியீடுகள் அவ்வது அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் இருக்கிற இடங்களைக் குறித்து யாரேனும் விவரம் தெரிவிப்பார்களானால் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க இந்தத் துறையினருக்கு ஆணையிட முடியும்.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவர் அவர்களே, உணவுக் கலப்படத்திற்கு முக்கியமான காரணம் பற்றாக்குறை என்று கூறுகிறார்களே இதைத் தவிர்க்க அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, பொருள் பற்றாக்குறை அல்ல; அறிவினமும் நானயப் பற்றாக்குறையும் இருப்பதால் தடைபெறுகிற காரியம். (சிரிப்பு.)

1971 அக்டோபர் 23]

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கலப்படத் தடுப்புச் சட்டத்தின்கீழ் அதிகமாகத் தண்டனைக்கு ஆளாகியவர்கள் பால் உற்பத்தி செய்கின்ற ஏழை எளிய கிராம மக்களாக இருக்கிறார்கள். ஆனால், பாலில் தண்ணீரை விடாமல் சாப்பிடுவது கிடையாது. ஆகவே, அதற்காக அதிகமாகத் தண்டனை கொடுக்கக்கூடிய முறையை மாற்றி, பால் விற்றக்கூடியவர்கள் அதிகமாகத் தண்டனைக்காளாவதைத் தவிர்க்கும் வகையில் சட்டத்தில் மாற்றம் கொண்டுவர முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு அளவு மட்டும் தண்ணீர் கலந்திருக்குமானால், அது எங்கே ஏற்பட்ட கோளாறு என்று தெரியாது; அவர்கள் பெரும்பாலும் தண்டிக்கப்படுவதில்லை. அளவுக்குமீறி தண்ணீர் கலக்கப்பட்டால் அப்பொழுது கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. சட்டம் இல்லையென்றால் தண்ணீர்தான் இருக்குமே தவிர, பால் இருக்காது. (சிரிப்பு.)

கோயம்புத்தூர் மாவட்ட தலைமை மருத்துவமனை

* 34. வினா—**திரு. சு. துரைசாமி :** மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கோவை மாவட்ட மருத்துவமனையில் சிறுநீர், ரத்தம், அறுவை செய்து எடுக்கப்படுகின்ற கட்டிகள், முதலியவற்றிற்கு உடனுக்கு உடன் பரிசோதனை செய்யப்படும் கருவிகள் இல்லை என்ற பற்றாக்குறையைப் போக்க அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இத்தகைய சோதனைகளுக்குத் தேவைப்படும் வசதிகளும், சாதனங்களும், கோவை மாவட்ட மருத்துவ மனையில் உள்ளன.

திரு. சு. துரைசாமி : இந்த வினா 1968-ம் ஆண்டு ஜூன் மாதத்தில் கேட்டிருந்தேன். அப்போது இந்தக் குறைபாடுகள் அந்த மருத்துவ மனையில் இருந்தன. இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகள் கூடுமான வரையில் மருத்துவ மனைகளில் வராமல் இருப்பதற்காக முன்கூட்டியே நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : குறைபாடுகள் வராதிருக்க நடவடிக்கைகள் எடுப்பது என்பது அரசின் பொதுக் கொள்கையாக இருந்தாலும் குறைபாடு வருகிறபோதுதான் உடனடியாக நடவடிக்கைகள் எடுக்கிற அவசரம் ஏற்படுகிறது. 68-ல் உள்ள குறைபாட்டிற்கு, அதற்குப் பின்னர் அங்குள்ள மருத்துவக் கல்லூரியோடு தொடர்புடைய மருத்துவ மனையாக ஆக்கியிருப்பதால் இந்தக் குறைபாடுகளுக்கு இடமில்லாத வகையில் எல்லாவித பரிசோதனைகளுக்கும் இன்று வாய்ப்பு வசதிகள் இருக்கின்றன. கருவிகளும் இருக்கின்றன.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : போதுமான கருவிகள் இல்லை என்பது இல்லை. தேவையான மருந்துகள் இல்லாமல் வெளியே தனியார் கடைகளில் வாங்கிக் கொடுக்கவேண்டிய ஒரு நிலை அந்த ஆஸ்பத்திரியில் இருக்கிறது என்பதை அரசு அறியுமா?

[1971 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அது அந்த ஆஸ்பத்திரியில் மட்டுமல்ல, அது எல்லா மருத்துவமனைகளிலும் உள்ள நிலைமையாகும். ஏனெனில் ஒவ்வொரு ஆண்டும் தேவைப்படுகிற மருந்துகளை அவர்கள் பெறுகிற முறைப்படி அந்தந்த இடங்களிலிருந்து பெறவேண்டியிருக்கிறது. சில மருந்துகள் மூன்று மாத காலத்தில் அல்லது ஆறு மாத காலத்தில் முடிவடைகிறது. அதே மருந்துகளை திரும்பப் பெறவேண்டியிருக்கிறது. சில மருந்துகள் எப்போதாவது தேவைப்படுகிற மருந்துகள். எப்போதாவது தேவைப்படுகிற மருந்துகளை ஏராளமாக வாங்கி வைத்துக்கொள்வது என்பது பொது மக்களின் வரிப் பணத்தை வீணுக்குவதாகும். ஆகவே எப்போது தேவைப்படுகிறதோ அப்போது அவற்றை உடனடியாக வாங்கிக் கொள்கிற முறைதான் இன்று இருக்கிறது. அதற்குமேல் பொருளாதார வளம், எல்லாவற்றையும் எப்போதும் எங்கும் எவ்வளவும் வைப்பதற்கான வளம் அரசுக்கு இல்லை.

திரு. எம். தேவராசன் : குன்னூர் தலைமை மருத்துவமனையில் பல ஆண்டுகளாக எக்ஸ்ரே கருவி இல்லாத நிலையில் அந்த மருத்துவ மனையில் உடனடியாக ஒரு எக்ஸ்ரே கருவி அமைக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : கேள்வி தனிப்பட்ட கேள்வியாக இருந்தாலும், அங்கே எக்ஸ்ரே கருவி இருக்கிறது. அது நீண்ட நாட்களாகப் பழுதுபட்டிருக்கிறது.

* 35. வினா—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கோவை தலைமை மருத்துவ மனையில் 1968 ஜூன் மாதத்தில் “Sagotin” “equipie” என்ற மருந்துகள் இல்லாமல் இருந்ததற்கான காரணங்கள் யாவை?

(இ) இக்குறையைப் போக்க அரசு எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : (அ) மருத்துவமனை வார்டுகளிலிருந்து “சகோடின்” “எக்குப்பி” போன்ற மருந்துகள் கணிசமான அளவு தேவைப்படவில்லை.பாதலால், இந்த மருந்துகளை அதிக அளவில் இருப்பு வைத்துக் கொள்ளவில்லை. அம்மருந்துகள் உயிர் காப்பு மருந்துகளாகவும் கருதப்படவில்லை. வினாவில் குறிப்பிடப்பட்ட கால அளவுக்கு முன்னரே இம்மருந்துகள் வாங்கப்பட்டு இருப்பில் வைக்கப் பட்டன. ஆனால் இருப்பில் உள்ள மருந்துகள் தீர்ந்த பின்னர், அவை மேற்குறிப்பிட்ட காரணங்களுக்காக மீண்டும் வாங்கப்படவில்லை.

(இ) பின்னர், வார்டுகளிலிருந்து இம்மருந்துகளுக்கான தேவை ஏற்பட்ட போது அவை வாங்கப்பட்டு வார்டுகளுக்குக் கொடுக்கப்பட்டன.

திரு. சு. துரைசாமி : மருத்துவ மனைகளில் எவ்வளவு மருந்துகள் தேவை என்று முன்கூட்டியே ஒரு வருடத்திற்கு ஒரு முறை சொல்கிறார்கள். அப்படி தேவைப்படுகிற மருந்துகளை முன்கூட்டியே எவ்வளவு தேவை என்று பார்த்து அம்மருந்துகளை முன்கூட்டியே வாங்கி வைத்துக்கொள்ளக்கூடிய முயற்சியை மேற்கொண்டால் இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகளைத் தவிர்க்க முடியும். ஆகவே, அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுமா?

1971 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : மருத்துவ மனைகளுக்கு வழங்கப்படுகிற மருந்துகளைக் குறித்து தொடர்ந்து ஆராயப்படவேண்டிய ஒரு நிலை இருக்கிறது. மருத்துவ மனைகளில் ஆகிற செலவில் முக்கால் பங்குச் செலவு மருந்துகளுக்காக ஆகிறது. எல்லோருக்கும் தேவைப்படுகிற மருந்துகள் 20 விழுக்காடு செலவிற்கு வருகிறது. சிலருக்குத் தேவைப்படுகிற மருந்துகள் 5 விழுக்காடு என்ற நிலையில் இருக்கிறது. மிகச் சிலருக்குத் தேவைப்படுகிற மருந்துகள் இருக்கின்றன. மிகமிகச் சிலருக்குத் தேவைப்படும் மருந்துகளுக்கு அவற்றை வாங்கி வைத்துக்கொள்ள அதிகச் செலவு ஆகிறது. அந்தச் சில மருந்துகள், அதிகக் தொகையை விழுங்கி விடுகிறது. ஆகவே, அப்போதைக் கப்போது, தேவைப்படுகிற நேரத்தில், இரண்டு அல்லது மூன்று மாதங்களுக்கு ஒரு முறை தேவைக்கேற்ப, நிலைமைக்கேற்பத்தான் வாங்க முடியுமே தவிர அவை எல்லாக் காலத்திலும் வாங்கி வைக்க இயலாதவை என்பதைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

திருப்பூர் அரிசன மாணவ விடுதிகளுக்கு வாடுவெலிப்பெட்டி.

* 36. வினா.—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு அரிசனநல அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருப்பூர் நகரில் உள்ள அரசினர் மாணவர், மாணவியர் அரிசன விடுதிக்கு வாடுவெலிப் பெட்டி வழங்கப்பட்டுள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இல்லை.

திரு. சு. துரைசாமி : திருப்பூர் அரசினர் மாணவர், மாணவியர் விடுதிகளில் வாடுவெலிப் பெட்டிகள் கொடுப்பதன் மூலம் வாடுவெலி மூலம் கற்பிக்கப்படுகிற பாடங்களைக் கற்றுக் கொள்வதற்கு அவர்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு ஏற்படும். அதோடு அவர்களது பொது அறிவையும் பெருக்கிக் கொள்ள அது உதவியாக இருக்கும். ஆகவே அரசினர் மாணவர், மாணவியர் விடுதிகளுக்கு வாடுவெலிப் பெட்டிகள் வாங்கி வழங்குவதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : மாணவர்கள் விடுதிகளுக்கு வாடுவெலிப் பெட்டிகள் வழங்குவது என்பது பொதுக் கொள்கை. ஒரு கொள்கை என்றால் எல்லாவிடங்களிலும் வைக்க ஆலோசிக்கவேண்டும். வாடுவெலிப் பெட்டிகள் வைத்தால் அவர்கள் இசையைக் கேட்டுக்கொண்டு நேரத்தினைக் கழித்து விடுவார்கள். பொதுமக்களின் வசதிக்காக வைப்பது வேறு. ஆனால் விடுதிகளில் வைப்பது அவ்வளவு சரியான கருத்து அல்ல.

செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் புது வருவாய்க் கோட்டம்

* 37. வினா.—திரு. கா. வேழவேந்தன் : மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில், பொன்னேரி வட்டம், கும்முடிப்பூண்டித் துணை வட்டம், பென்னூர்பேட்டைத் துணை வட்டம் ஆகியவற்றை இணைத்து தனிக் கோட்டம் அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையிலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : இல்லை.

[1971 அக்டோபர் 23]

திரு. கா. வேழவேந்தன் : ஆந்திர மாநிலத்தின் ஓரத்தில் இருக்கிற பொன்னேரி வட்டம், கும்முடிப்பூண்டித் துணை வட்டம், பென்னலூர்ப் பேட்டைத் துணை வட்டம் ஆகியவற்றை ஒன்றாக இணைத்து ஒரு கோட்டமாக அமைக்கலாம் என்று முன்னால் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் ஒரு யோசனை சொல்லியிருந்தார்கள். ஏனெனில் அந்தப் பகுதிகளிலிருந்து தலைநகரத்திற்கு, என்பது மைல்களுக்கு அப்பாலுள்ள காஞ்சிபுரத்திற்கு வரவேண்டியிருக்கிறது. கலெக்டர் அலுவலகத்திற்கு வருவதற்கு அவர்கள் காஞ்சிபுரம் வர வேண்டியிருக்கிறது. ஆர்.டி.ஓ. அலுவலகத்திற்கு வரவேண்டுமென்றால் சென்னைக்கு வரவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே அந்தப் பகுதிகளை இணைத்து ஒரு தனிக் கோட்டமாக அமைக்க முடியாவிட்டாலும் சென்னை மாவட்ட கலெக்டர் அலுவலகத்தோடு அந்தப் பகுதிகள் இணைக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : பொன்னேரி வட்டம், கும்முடிப் பூண்டித் துணை வட்டம் சைதாப்பேட்டை ரெவின்யூ டிவிஷனோடு ஏற்கனவே சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. Pennalurpettai Sub-taluk has been included in Tiruvellore Revenue division இரண்டையும் சேர்த்து தனியாக ஒரு ரெவின்யூ டிவிஷனாக ஆக்கும் செயற்குறிப்பு தற்சமயம் அரசாங்கத்தின் யோசனையில் இல்லை.

திரு. நா. வீராசாமி : இப்போது அப்படிப்பட்ட நிலைமை எதுவும் இல்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் மாவட்டங்கள், கோட்டங்கள், வட்டங்கள் இவைகள் எல்லாம் எப்போதோ நூறு ஆண்டுகளுக்கு முன்னமேயே பிரிக்கப்பட்டவைகளாகும். இப்போது மக்கள் தொகை உயர்ந்திருக்கிறது. வருவாய் தொகையும் உயர்ந்திருக்கிறது. இதை அடிப்படையாகக் கொண்டு—சமீபத்தில் ஒவ்வொரு ஊராட்சி ஒன்றியத்தினையும் ஒரு தாலுக்காவாக ஆக்குகிற நிலைமை இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அப்படிப்பட்ட நிலைமை இருக்கிறதா? ஒவ்வொரு தாலுக்காவையும் ஒவ்வொரு ரெவின்யூ டிவிஷனாக எதிர்காலத்தில் பிரிக்கக்கூடிய செயற்குறிப்பு அரசாங்கத்தினிடம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : ஒவ்வொரு தாலுக்காவையும் ரெவின்யூ டிவிஷனாக அமைப்பதற்கு, அதைப் பற்றி பரிசீலித்து ஆலோசனை கூறுமாறு நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் குழுவிடம் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களது ஆலோசனை வந்ததற்குப் பின்னால் பரிசீலித்து முடிவுகள் எடுக்கப்படும்.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : தனிக் கோட்டமாக அமைக்க முடியாவிட்டாலும் அந்தப் பகுதி மக்கள் 80 மைல் வந்து, காஞ்சிபுரத்திற்கு வந்து தான் கலெக்டரைப் பார்க்க முடிகிறது. ஆகவே மாவட்டங்கள் சீர்த்திருத்தி அமைக்கப்படுகிற வரையில், குறைந்தபட்சம் சென்னை கலெக்டர் அலுவலகத்தோடு அந்தப் பகுதிகள் இணைக்கப்படுமா? என்று மீண்டும் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மாவட்டங்கள் சீர்திருத்தி அமைக்கிற நேரத்தில் இந்த யோசனை பரிசீலிக்கப்படும்.

1971 அக்டோபர் 23]

Picture Houses

* 16 Q.—THIRU S. SANGUMUTHU THEVAR: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state :

(a) whether there are proposals under the consideration of the Government to construct picture houses in public sector for screening films in this State; and

(b) if so, the details thereof ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: (அ) இல்லை.

(இ) இந்த வினாவிற்கு இடமில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தலைவரவர்களே, நெய்வேலி, டவுன்சிப்பில் ஏற்கெனவே ஒரு சினிமா தியேட்டர் இருக்கிறது. அந்தத் தியேட்டர் மூடி இன்னும் திறக்காமல் இருக்கிறது. அம்மாதிரியான டவுன்சிப்பில் ஏதாவது ஒரு தியேட்டர் இருக்கிறது என்று சொன்னால், அது சரியான முறையில் நடப்பதற்கும், அதே மாதிரியாக திருச்சி, ஆவடி, கல்பாக்கம் போன்ற இடங்களில் இருக்கக்கூடிய சினிமா தியேட்டர்கள் முறையாக நடப்பதற்கும் அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா? காரணம், அங்கே உள்ள ஒரு சினிமா தியேட்டரை மூடிவிட்டால், அங்கே தொழில் தகராறு, சிக்கல்கள் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே, அதற்கான நடவடிக்கை அரசு எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, இப்படிப்பட்ட திரையரங்குகளை பொதுத்துறையிலே அரசு கட்டுவதற்கான செயற்குறிப்பு இல்லை என்று சொன்னேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தங்கமணி அவர்கள் குறிப்பிட்ட சில இடங்களைப் பற்றி கூறியிருக்கிறார்கள். அது பற்றிய விவரங்கள் கொடுத்தால் ஆலோசிக்கலாம். ஆனால், பொதுவாக 'செமி-பர்மனென்ட்' தியேட்டர் என்ற அளவில் கட்டுவதற்கு தனிப்பட்டவர்கள் முன்வந்தால், அவர்களுக்கு அரசின் சார்பில் கடன் வழங்குவதற்கு, தமிழ்நாடு தியேட்டர் கார்ப்பரேஷன் அமைக்கப்பட்டு, அதன் மூலம் அந்த உதவி செய்யப்பட்டு வருகிறது.

DR. H. V. HANDE: Is the Government aware of the fact that in most of the theatres which are air-conditioned, during the last one hour they switch off the air-condition plant? A number of complaints have also been received about that. Because of the switching off of the air-condition plant, the air cannot go out as the theatres are completely closed due to air-conditioning; unlike the other non-airconditioned theatres where breeze can go out and come in. In view of the complaints raised in this House, will the Government give instructions to such theatres that they should switch off the air-condition plant only about 5 minutes or 10 minutes before the closure of the cinema or after the picture is closed, so that the people who are inside will not be affected adversely regarding health?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ஹண்டே அவர்கள் சொன்னதை நினைவில் வைத்து தியேட்டர்களுக்கு லைசென்சு வழங்கும்போது, சுகாதார வசதிகள் இருக்கிறதா என்று ஆராயப் படுகிறபோதும், இதற்கான வழி வகை செய்யப்படும்.

[1971 அக்டோபர் 23]

திரு. ஏ. எம். இராஜா: தலைவரவர்களே, இந்த 'செமி-பர்மனன்ட்' தியேட்டர் கட்டுவதற்கு தனியாருக்கு கடன் உதவி செய்வதற்கு ஒரு நிறுவனத்தை நிறுவி இருப்பதாக மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அதேபோல், நகர மன்றங்களும், ஊராட்சி மன்றங்களும், இந்த 'செமி-பர்மனன்ட்' தியேட்டர் கட்டுவதற்கு முன்வந்தால், அதை அனுமதித்து, கடன் வழங்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, அதற்காகத்தான், ஒரு தியேட்டர் கார்ப்பரேஷன் அமைக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அது அவற்றை பற்றி ஆலோசித்து முடிவு அறிவித்த பிறகு நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I wanted only to repeat hon. Member Raja's question, that is, whether in view of the financial difficulties of panchayats and self-governing institutions like municipalities and corporations, this Government will encourage construction and running of theatres by these institutions by financing them?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இராஜாவின் கேள்விக்கு மந்திரி அளித்த பதிலையே இப்போதும் திரும்பச் சொல்கிறேன். (சிரிப்பு)

திரு. எம். தேவராசன்: தலைவரவர்களே, திரைப்பட அரங்குகளை நாட்டுடமையாக்கும் திட்டம் அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இப்போதைக்கு இல்லை.

திரு. பெ. மலைச்சாமி: தலைவரவர்களே, 'செமி-பர்மனன்ட்' தியேட்டர் கட்டுவதற்கு அரசாங்கம் உச்சபட்சம் எவ்வளவு கடன் தொகை வழங்குகிறது? மான்யமாக ஏதாவது தரப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே அப்படி கட்டப்பட இருக்கும் 'செமி-பர்மனன்ட்' தியேட்டரின் எஸ்டிமேட் தொகையில் 2/3 பங்கு தொகை அல்லது ரூ. 1 லட்சம், எது குறைவோ அந்தத் தொகை கடனாக வழங்கப்படும்.

திரு. நா. வீராசாமி: தலைவரவர்களே, திரைப்பட அரங்குகளை நாட்டுடமையாக்கும் திட்டம் இல்லை என்று சொன்னார்கள். இப்போது இருக்கும் தனியார்களுடைய அரங்குகளில் டிக்கெட் மோசடி செய்தல், வரி ஏய்த்தல் போன்ற காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன. ஆகவே, எப்போது தேசியமயமாக்கப்படும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: ஒருபோது.

திரு. கே. எ. வகாப்: தலைவரவர்களே, குளிர் பதனங்களை தியேட்டர் காரர்கள் நிறுத்தி விடுகிறார்கள் என்று திரு. ஹாண்டே அவர்கள் கேட்ட கேள்விக்கு, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் சொன்னார்கள். தியேட்டர்காரர்கள், மின்சாரம் குறைவாக இருப்பதால் குளிர் சாதனங்கள் நிறுத்தப்படும் என்று விளம்பரப்படுத்தியே செய்கிறார்கள். ஆகவே, போதிய மின்சாரம் அளிப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

(பதில் இல்லை)

1971 அக்டோபர் 23]

திரு. பெ. மலைச்சாமி : தலைவரவர்களே, திரைப்படக் கொட்டகைகளில் பல மோசடிகள் நடைபெறுகின்றன. அவற்றுள் தியேட்டர் உரிமையாளர்களே அனுமதிச் சீட்டு அடிப்படால் உண்டாகும் ஊழல் குறிப்பிடத்தக்கது. ஆகவே, அரசாங்கமே அனுமதிச் சீட்டுகளை அச்சடித்து கொடுத்தால், இத்தகைய ஊழல்கள் நடக்காமல் இருக்கும். அதற்கான செயற்குறிப்பு அரசிடம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் அவர்களிடத்திலே கேட்கப்படவேண்டிய பல கேள்விகள் என்னிடத்திலே கேட்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் முதலமைச்சர் என்ற பொறுப்பில் நான் இருப்பதால், அவற்றிற்கெல்லாம் பதில் சொல்லக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன். பொதுவாக, திரைப்பட அரசங்குகளில் டிக்கட் மோசடி நடந்து வருவதை அரசாங்கம் கவனத்தில் கொள்ளாமல் இல்லை. எப்படி தடுத்து நிறுத்துவது, ஒழுங்காக எப்படி வரி வசூல் செய்வது என்பதைப் பற்றி அரசு தீவிரமாக பரிசீலித்து வருகிறது.

பல்லடத்தில் தொழிற்பேட்டைகள்

* 38. வினா—திரு. கே. என் குமாரசாமி : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா :

பல்லடம் ஒரு வறட்சிப் பகுதியாக தொடர்ந்து நீடிக்கப்படுகிறபடியால் அங்கு சிறு தொழில்கள் நடத்த வேண்டி தொழிற்பேட்டைகள் அமைக்கும் செயற் குறிப்பு ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இல்லை.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவரவர்களே, இந்த பல்லடம் பகுதி ஒரு விவசாயப் பகுதியாக இருந்தது. அது வறட்சிப் பகுதியாக மாறி விட்டதால், அங்கே விவசாயம் நடப்பதற்கு வாய்ப்பு இல்லை. அந்த மக்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு அளிக்கிற வகையில் யாராவது சிறு தொழில்கள் நடத்த முன்வந்தால், அவர்களுக்கு தொழிற்பேட்டை அமைத்துத் தர அரசு முன் வருமா? இனி மேலாவது ஆலோசிக்குமா என்று அறிய ரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அப்படி யாராவது முன் வருவார்களே யானால், கூட்டுறவுத் துறையிலானதும் சரி, நம்முடைய சிறு தொழில் வாரியத்தின் மூலமாகவும் சரி, அவர்களுக்கு கடன் தரப்படும்.

திரு. க. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, கோவை மாவட்டம் பொதுவாக முற்போக்கான மாவட்டம் என்ற அடிப்படையில் அங்கே தொழில்கள் ஆரம்பிப்பதற்கான ஆர்வம் அதிகம் காட்டப்படுவதில்லை. கோவை மாவட்டத்தில் பல்லடம், அவினாசி வட்டங்கள் மிகுந்த வறட்சியாக இருப்பதால், அரசாங்கம், கோவை மாவட்டத்தைப் பொதுவான கண்ணோட்டத்தோடு பார்க்காமல், தனிப்பட்ட முறையில் இப்படிப்பட்ட இடங்களுக்கு சலுகை தர முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கோவை மாவட்டம் முன்னேற்றமான மாவட்டம் இல்லை என்பதை நான் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இல்லை. அதிலே சில பகுதிகளுக்கு சலுகை தேவை என்று குறிப்பிட்டார்கள். அந்தப்

[1971 அக்டோபர் 23]

பகுதியில் யார் தொழில்கள் ஆரம்பிக்க முன் வந்தாலும் நாம் உதவி செய்யத் தயாராக இருக்கிறோம். உடுமலைப்பேட்டையில் கடன் கொடுத்தது என்ன ஆயிற்று என்பது கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கும் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன்.

கொஞ்சிலுள்ள ஐயன்குளம்

* 39. வினா—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) கொஞர் ஐயன் குளத்தை புதுப்பிக்கும் திட்டம் எப்போது பரிசீலனையில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது?

(இ) வேலை எப்போது துவங்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) குளித்தலை வட்டம், கொஞர் கிராமத்தில் உள்ள ஐயன் குளத்தைப் புதுப்பிக்க 1969-ம் ஆண்டு அக்டோபர் மாதத்தில் ஒரு பூர்வாங்க ஆய்வை உள்ளூர் அலுவலர்கள் நடத்தினார்கள்.

(இ) இத்திட்டம் அரசின் ஒப்பளிப்பைப் பெறுவதற்கு இன்னும் அனுப்பி வைக்கப்படவில்லை. வேலை எப்போது துவங்கப்படுமென இப்பொழுது கூற இயலாது.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : தலைவரவர்களே, நம்முடைய அரசாங்கம் பொறுப்பு ஏற்ற பிறகு குளம் குட்டைகளை சீர்படுத்துவதில் பொதுப்பணித் துறை அதிக அக்கறை காட்டி வருவதற்காக நான் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அதே நேரத்தில் நில ஆர்ஜித நடவடிக்கைகள் ரெவின்யூ துறையால் தாமதமாகிற காரணத்தால் இது போன்ற பணிகள் மிக, மிக தாமதமாகின்றன. ஆகவே, அதற்காக ஒரு காலக்கெடு வைத்து நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவரவர்களே, இந்தத் திட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் மதிப்பீடு ரூ. 1,50,000 என்று போடப் பட்டிருக்கிறது. அதில் 89 லட்சம் ரூபாய் நில ஆர்ஜிதத்திற்காக ஆகும் என்று சொல்கிறார்கள். எனவே அது பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகிறது. காலக் கெடுவைத்து நடவடிக்கை எடுக்க முயற்சிக்கப்படும்.

சங்கராபுரம் தொகுதியில் முசுருந்தா நதியின் குறுக்கே அணை

* 40. வினா—திரு. ந. நாச்சியப்பன் : மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) சங்கராபுரம் தொகுதியில் முசுருந்தா நதியில் அணை கட்டுவதற்கு ஆய்வு செய்யப்பட்டு நீண்ட நாளாகியும் இன்னும் வேலை துவங்காததின் காரணம் என்ன?

(இ) எப்போது வேலை துவங்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : (அ) தென்னாற்காடு மாவட்டம், கள்ளக்குறிச்சி வட்டம், லக்கிநாயக்கன்பட்டி கிராமத்தருகில் முசுருந்தா நதியின் குறுக்கே ஒரு நீர்த்தேக்கம் கட்ட ரூ. 12.87 லட்சத்திற்கு மதிப்பீடு தயாரிக்கப்பட்டு அரசின் ஆய்வில் உள்ளது.

1971 அக்டோபர் 23]

(இ) அரசு ஒப்புதல் பெற்றவுடன் திட்டத்திற்கான வேலை தொடங்கப்படும்.

திரு. ந. நாச்சியப்பன் : தலைவரவர்களே, இந்தத் திட்டம் ஆரம்பித்து 5-6 ஆண்டுகள் ஆவதால் விரைவில் துவங்குவதற்கு துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. நிதி நிலையை அனுசரித்து வேலை துவங்கப்படும்.

Assistance to self-employment seekers

* 41 Q.—THIRU S. SANGUMUTHU THEVAR: Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state:

(a) whether the Co-operative Land Development Bank, Tamil Nadu has programmed to assist self-employment seekers; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) இல்லை.

(இ) இந்த வினாவிற்கு இடமில்லை.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Is there any other State financial institution that finances or that proposes to finance the self-employment seekers within the State?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR: Sir, the nationalised banks, fourteen of them, have got.....(THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Under the control of this State). What I desired to say is this. The nationalised banks have some scheme, but if the hon. Member requires information on that, then I can secure the information from the Central Government and furnish it to him. In so far as this State is concerned, there is no such scheme in the co-operative sector.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: My question is, whether there is any financial institution under the control of the Tamil Nadu Government proposing to finance the self-employment scheme? Everybody knows about the nationalised banks.

THE HON. THIRU SI. PI. ADITANAR: Urban Co-operative Banks or Central Co-operative Banks are giving financial assistance to those who set up small business of their own and the amount advanced by the Urban Bank or the Central Bank is re-financed by the Industrial Development Bank of India.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, தேசியம் ஆக்கப்பட்ட பாங்குகள் பற்றிச் சொன்னார்கள். அந்த பாங்குகள் சிறு தொழில்களுக்கும், செல்ப-எம்ப்ளாய்மெண்டுக்கும் கொடுக்கும் கடன்கள் பற்றி தமிழக அரசைக் கலந்துக் கொள்கிறார்களா? நம்முடைய அரசு ஆலோசனைகள் கொடுக்கிறார்களா? தமிழக அரசின் உதவிகள், தேசியமாக்கப்பட்ட பாங்குகளின் உதவியோடு எந்த அளவுக்கு இணைக்கப் பட்டிருக்கிறது?

[1971 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, மூன்று தாலுக்காக்களில், சேலம் மாவட்டத்தில் ஓமலூர் தாலுகா, நெல்லை மாவட்டத்தில் நாகர்கோவிலுள்ள தாலுகா, செங்கல்பட்டு மாவட்டத்தில் ஸ்ரீபெரும்புத்தூர் தாலுகா, ஆகிய இந்த மூன்று தாலுகாக்களிலும், ரூரல் இண்டஸ்ட்ரியல் ப்ராஜக்ட் என்று இருக்கிறது. அதிலே சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கு மத்திய அரசின் பாங்குகளுக்கு சிபாரிசு செய்யக் கூடிய அதிகாரம் இருக்கிறது.

திரு. ஆ. பார்த்தமன் : தலைவர் அவர்களே, தமிழகத்தில் கூட்டுறவு நிலவள வங்கிகள் நிலத்தை வளப்படுத்த கடன்கள் கொடுக்கிறார்கள். நிலவளம் சம்மந்தப்பட்ட தச்சுத் தொழில் இருக்கிறது. அதற்கும் உதவிசெய்ய முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவர் அவர்களே, நிலவள வங்கிகள் மூலம் தச்சுத் தொழில், இரும்புத் தொழில் இவற்றிற்கு உதவி கொடுக்கப்படுவதில்லை. அர்பன் பாங்குகள் இருக்கின்றன. சென்ட்ரல் பாங்குகள் இருக்கின்றன. அவைகள் மூலம் உதவிகள் கொடுக்க வேண்டும் என்று திட்டம் வகுத்து, செயல் பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. துரை முருகன் : இப்படிப்பட்ட நிலவள வங்கிகள் பல ஒன்றியங்களில் ஆரம்பிக்கப்படாமல் இருக்கிறதே. எப்பொழுது ஆரம்பிப்பார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : ஒன்றியங்கள் எல்லாவற்றிலும் ஒரு சிலவற்றைத் தவிர கிளைகள் தொடங்க ஆணை பிறப்பிக்கப் பட்டுள்ளது. அதற்கான மூலதனம் ரிசர்வ் பாங்கியிலிருந்து வரவேண்டும். அதில் தடை இருப்பதால், காலதாமதம் ஏற்படுகிறது.

திரு. எம். தேவராசன் : தலைவர் அவர்களே, நிலவள வங்கிகள் மூலம் தேயிலைத் தொழிலுக்கு கொடுக்கப்பட்ட கடன் தொகையில், ஐந்தாவது தவணை கொடுக்கப்படாமல் இருக்கிறது. உடனடியாகக் கொடுக்கப்படுமா என்பதை அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : நிலவள வங்கியில் தடை இருந்தால், உறுப்பினர் அது பற்றித் தெரிவித்தால், மாநில வங்கி மூலம் கேட்டு அறிந்து பதில் சொல்ல முடியும்.

Chingleput District Co-operative Supply and Marketing Society

* 42 Q.—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state :

(a) whether any representation has been made to Government by some of the Directors regarding serious irregularities and mal-administration in the working of the Chingleput District Co-operative Supply and Marketing Society Limited, Madras, since January 1969;

(b) whether the High Court of Judicature of Madras by a Bench in one case and another by a single Judge passed strictures on the Co-operative Deputy Registrar-Secretary of the above Society; and

1971 அக்டோபர் 23]

(c) if so, the action taken by the Government against the society and the departmental officers with references to these two cases?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) & (இ) ஆம்.

(உ) இயக்குநர்கள் செய்த மனு விசாரிக்கப்பட்டது. குற்றச்சாட்டுகள் உண்மையின் அடிப்படையில் செய்யப்படவில்லை என்று தெரியவந்தது. துணைப்பதிவாளர் விளக்கம் தருமாறு கேட்கப்பட்டுள்ளார்.

DR. H. V. HANDE : Sir, may I know exactly when the original complaint in this regard was registered with the Government or the Registrar of Co-operative Societies and the subsequent steps taken at each stage? May I know all these details from the Hon. Minister?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : Sir, the original petition was dated 29th May 1969. It contained numerous charges but all the charges were thoroughly enquired into and it was found that they did not contain any truth, but were activated by malice.

DR. H. V. HANDE : Was there any attempt on the part of the department concerned to supersede the bank and if so the details thereof?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : No, Sir. There is no attempt at all to supersede this co-operative society. It is not a bank as the hon. Member has stated. It has been working at a profit and in 1970-71 it earned a profit of about one lakh of rupees. In the year 1969-70 it earned a profit of Rs. 4.42 lakhs which helped the society to wipe off a part of previous years' losses. So there is no desire at all to supersede this society.

DR. H. V. HANDE : Did the Government or the Department find fault with the society that the particular building had to be valued in the Madras City and it was wrongly valued and later on it was found that it was correctly valued. May I know the details about it?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : I have no information about the house in the Madras City. The only house is the house which belonged to the wife of Thiru V. K. Ramaswamy Mudaliar, for which rent was paid out of the society's funds. Action was taken at the Deputy Registrar's level but when it came higher-up no further action was found necessary.

THIRU M. A. LATHEEF : Sir, rightly or wrongly the public is of the opinion that all the co-operative societies are nothing but co-operative robbery and the working of such societies is the main reason.....

(Mr. Speaker sounded the gong)

I am forming the question.....

MR. SPEAKER : That is not fair and I am not allowing the question. The hon. Member can put it in some other form.

[1971 அக்டோபர் 23]

THIRU M. A. LATHEEF : Sir, even while framing the question I have very carefully used the words 'rightly or wrongly'. That is the opinion about all co-operative societies.....

MR. SPEAKER : The hon. Member must categorically say that it is robbery if he is sure about it but when he is in doubt he should not assert things.....

THIRU M. A. LATHEEF : Sir, may I know whether the Government have got any proposal to streamline the working of the co-operative societies so that the public may get confidence in the philosophy behind the co-operative movement ?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : Sir, the hon. Member has stated that the co-operative societies are co-operative robberies. It might have been true some time ago but certainly it is not true now.....

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : This is worse. Co-operative robberies cannot happen unless the Governments are very bad.....

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : I am not responsible for what happened prior to 1967. After that, I can tell him that all steps have been taken to streamline practically the entire co-operative system. Originally non-officials were given power to draw cheques. Now all the co-operative societies, from top to bottom, are being reorganised on the basis that the non-officials will only settle the policy, will sit and pass resolutions. The day-to-day administration will be done by the permanent officials and any defects that might have been existing will now completely disappear. I can say for the information of the hon. Member that we stand first in the working of the co-operative societies in the entire country. It is not only stated by me. In newspapers like 'Economic Times', it is stated that we have even outstripped other States which were once thought to be leading in the co-operative sector. Now I may as well mention to the hon. Member that after streamlining has taken place, our Land Development Banks have earned a profit of about Rs. 60 lakhs in one year and our State Co-operative Bank and the Central Co-operative Banks have made a profit of about Rs. 138 lakhs in one year against huge losses in the previous years. I may also mention that even one Stores-Section which is the most vulnerable has earned a profit of nearly one lakh of rupees. Therefore, things are certainly going on very well and if the hon. Member has any particular complaint about any particular place where robbery has taken place, we have got the Police to take action.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : May I know from the Hon. Minister whether all proceedings against the officer, who has been proceeded against, has been dropped in this particular case?

1971 அக்டோபர் 23]

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : No, Sir, probably the hon. Member is not conversant with the facts of the case. This matter was pending before the High Court and the High Court thought it fit to pardon him. In the manner in which the society is functioning, our Government can also take a lenient and merciful view of the matter and not punish him but pardon him.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Is this Government agreeing with the views expressed by the High Court ?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : The High Court has itself pardoned this man.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : May I know the action taken by the Government with regard to Santhanam Committee Report ? Have the Government accepted the entire report or partially ? What is the attitude of the Government in this regard ?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : To make an answer to this question will take too long.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Is it political propriety for an Hon. Minister to say that robberies might have taken place before he took up office ? He should be definite in his answer. I would like the Hon. Minister for Co-operation to state whether it is correct on his part to say that co-operative robberies might have taken place before this Ministry took up office. I think he should give correct and definite answers to definite questions.

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : I have answered the question put by the hon. Member. There was an insinuation, if I may use that word, in the expression used by the hon. Member, viz., whether 'co-operative robberies' had taken place. But I am not responsible for what happened before 1967. I can assure the House that no such robbery has taken place after 1967. For the earlier period, each Member is entitled to have his own opinion.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Are we to take it that there has been robbery before 1967 and this Government is sleeping over it ?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR : No, Sir, if any robbery has taken place, I say that action has also been taken. Several persons have been booked and there are a number of cases now pending. About things which happened before 1967, I cannot say anything. I am not competent to express any opinion on that. Each Member is free to have his own opinion. After 1967, I can say certainly, if there has been robbery in any place, the guilty parties have been brought to book. Many cases have been booked and therefore there is no question of escaping the penalty of law, for things which happened after 1967.

DR. H. V. HANDE : Now that we have entered into a general discussion and the Hon. Minister had answered that there might have been robbery before 1967 and several cases have been raised

[1971 அக்டோபர் 23]

in this House regarding many co-operative societies before and after 1967 and the Hon. Minister himself answered a number of questions about irregularities in the various co-operative departments and even before the Public Accounts Committee also several cases have come up involving lakhs and crores of rupees (some of them are being examined). In view of all these, will the Hon. Minister come forward and say that something should be done to streamline the co-operative department and put it on a stable footing?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR: I have already answered regarding streamlining. We have passed three or four orders and streamlining has been done. I have also mentioned the nature of streamlining and how non-officials only settle policy, and day-to-day administration is being done by permanent officials. That streamlining has come in actual practice. But when the hon. Member put the question and said that there might have been robberies, he is entitled to have his opinion for the period when we were not in charge. But so far as the period in which we were in charge is concerned, I can categorically say that such a thing has not happened. If the hon. Member brings to my notice any case, I will take immediate action. I am glad to say that the Hon. Chief Minister has created a Special Police Wing for this purpose.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: May I know from the Hon. Minister when certain robberies were alleged to have taken place before 1967, has this Government taken any legal steps to probe into those matters and take proper action regarding those culprits?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR: Regarding robberies which took place before 1967, I think the hon. Member can bring them to my notice, if such robberies had taken place. The hon. Member who put the first supplementary question can also bring any such thing to my notice. I will see that proper action is taken speedily. There is a Special Police Wing in the Co-operative Department specially created to investigate cases of this nature. There is no question of any delay or any giving up, whenever there is robbery or misappropriation.

DR. H. V. HANDE: The Hon. Minister has been saying robberies might have taken place before 1967. He has not categorically told anything but had said things in an evasive way. Instead of that will it not be possible for the Hon. Minister to say that robberies have taken place, such and such robberies have taken place before 1967 and that they had taken action on them. Is it not possible to say so categorically rather than giving this sort of evasive answer that it might or might not have taken place. If robberies had taken place before 1967, have they been investigated? This Government has also got responsibility. It is a continuing Government. It is not as if after February 1967 there has been a vacuum. It is not as if between February 1967 and

1971 அக்டோபர் 23]

March 1967 there has been a vacuum. Government is continuing. It is a continuous process. Officials are there continuously and the Hon. Minister is also having all records at his disposal. So, cannot the Hon. Minister tell categorically that robberies had taken place and they had taken action or robberies had not taken place and so action did not arise?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR: Whether robberies have taken place or not is a matter of opinion; when an hon. Member mentioned that co-operative societies are co-operative robberies I categorically denied that charge. After we took over, we have been devoting careful attention and if any such case had been brought to light, we have not spared them.

DR. H. V. HANDE: Shall we take that robberies had taken place or not?

THE HON. THIRU SI. PA. ADITANAR: That is a matter of opinion.

THIRUMATHI JOTHI VENCATACHELLUM: If I had understood the supplementary question of the hon. Member Thiru M. A. Latheef correctly he did not refer to any period, 1967 or anything like that, as far as co-operative robberies are concerned. So there is no point in arguing on this question any more.

பேராலாணியில் டிராக்டர் வாடகை நிலையம்

* 43. வினா.—திரு. குழ. செல்லையா: மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ). பேராலாணியில் டிராக்டர் வாடகை நிலையம் அமைக்கும் உத்தேசம் ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையிலுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

Electricity tariffs for industries

* 29 Q.—DR. H. V. HANDE: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state:

(a) the electricity tariffs for the large and heavy industries in the State for the periods 1968-69, 1969-70, 1970-71; and

(b) how do these tariffs compare with those obtaining in other States?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன்: (அ) & (இ) விவர அறிக்கை ஒன்று பேரவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

(உ) 284-288-ம் பக்கங்களில் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1971 அக்டோபர் 23]

DR. H. V. HANDE : From the details placed before the House we find that practically Tamil Nadu is the highest so far as tariff is concerned. May I know from the Hon. Minister what steps have been taken to reduce the operation cost and how cost of production could be reduced ? It is as high as 15.2 in Tamil Nadu. It ranges from 4.9 to 11.99 in other States. Of course, I know the difficulties of operation. If you subsidise it, it means there is again loss. May I know whether steps have been taken to see that cost of production has been properly gone into, and action taken by Government to see that it is properly rectified, so that there will not be dispersal of industries from our State to other States ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : மின் கட்டணம் சற்று அதிகமாக இருப்பதற்குப் பல காரணங்கள் இருக்கின்றன. ஒன்று நம் மாநிலத்திற்குத் தேவையான அளவு மின் உற்பத்தி நம்மிடம் இல்லை. பிற மாநிலங்களிலிருந்து மின்சாரத்தைப் பெறுகிறோம். இதன் காரணமாகவும் அதிகச் செலவாகிறது. இதைக் குறைப்பதற்கான வழிமுறைகளைக் காண்கிறபோது, மேலும் உற்பத்தியைப் பெருக்க பதினொரு திட்டங்களைத் தயாரித்து, மத்திய அரசு இவற்றுக்கான அனுமதியைக் கொடுத்தால், விவசாயப் பெருமக்களுக்கும், தொழிற்சாலைகளுக்கும் குறைந்த கட்டணத்தில் மின்சாரம் விநியோகிக்கலாம் என்பதாக ஒரு பத்தாண்டுக் கால திட்டத்தைத் தீட்டி அனுப்ப இருக்கிறோம். இப்போது இருக்கின்ற விகிதத்திலே கூட சில மாறுதல்களைச் செய்யலாமென்று, ஏற்கெனவே அரசினால் அமைக்கப்பட்ட டாக்டர் நடராஜன் அவர்கள் தலைமையினால் ஆன சப் கமிட்டி பரிந்துரை ஒன்றை வழங்கி இருக்கிறது. அது ஒர்க்கிங் குரூப்புக்கு வந்து, பரிசீலனை செய்யப்படும். இந்த ஒர்க்கிங் குரூப் என்ன முடிவு செய்கிறதோ, அதை இந்த அவைக்கு அறிவிக்கத் தயாராக இருக்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : May I know whether there are very large arrears to be collected from industrial establishments by the Electricity Board and whether, because of these arrears, the Electricity Board has disconnected supply of electricity to factories ?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : அதற்குத் தனியாகக் கேள்வி போட வேண்டும். மின்சாரக் கட்டணத்தைக் கட்டாமல் பாக்கி போட்டு விடுகிறவர்களுக்கு சட்டத்தின்படி அதிகாரிகளே டிஸ்கனெக்ட் செய்கிறார்கள். தனிப்பட்ட முறையில் எதுவும் செய்வதில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இங்கு கொடுத்திருக்கக்கூடிய குறிப்பில் 1964-ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 1-ம் தேதி முதற்கொண்டு இந்த விகிதத்தில் வசூலிக்கப்படுகிறது என்று அறிகிறபோதே இதுவும் கூட 11.99 என்பதாக அறிக்கை மூலமாக அறிகிறேன். இதைவிட ஆந்திரப் பிரதேசம் ஒன்றில்தான் அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்டதாகத் தெரிகிறது. இந்தக் கேள்வியிலே பெரிய தொழிற்சாலைக்கு வசூலிக்கப்படுகிற கட்டணம் கேட்கப்படுகிறது. பெரிய தொழிற்சாலைக்கு இன்னும் கொஞ்சம் அதிகப்படுத்தியும், சிறிய தொழிற்சாலைகளுக்குக் குறைத்தும், விவசாயிகளுக்குக் குறைத்தும் விநியோகிக்க அரசு முயலுமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

1971 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : இப்போது கூட பெரிய தொழிற்சாலை, சிறிய தொழிற்சாலை என்று பார்ப்பதில்லை. பலக்காக பவர் கன்ஸ்யூமிங் இன் டென்சிவ் இன்டஸ்ட்ரிகளுக்கு—அவர்கள் இந்தப் பவரை ரா மெட்ரியல் போல உபயோகப்படுத்துவதால் சலுகை அளிக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : மேட்டூர் அலுமினியம் பாக்கரி போன்ற பெரிய தொழிற்சாலைகளுக்குக் குறைந்த விகிதத்தில் மின்சாரத்தை வழங்குவதன் மூலம், மின்சார வாரியம் மக்கள் பணத்தினால் உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. தனி நபர்கள் அதிகமாக லாபத்தைச் சம்பாதிக்க இதைப் பயன்படுத்தலாமா? இதைத் தவிர்க்க இவர்களுக்கும் கட்டணத்தை உயர்த்தி இப்போது அதிகமாக விதிக்கப்படுகிறவர்களுக்குக் குறைக்க அரசு தயாராய் இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : முன்பே அமைச்சர் அவர்கள் குறிப் பிட்டதுபோல சிறிய தொழிற்சாலை—பெரிய தொழிற்சாலை என்கிற பாகு பாடின்றி—மின்சாரத்தையே ரா மெட்ரியல் போல அதிகமாகப் பயன்படுத்தக்கொள்ள வேண்டிய—பவர் கன்ஸ்யூமிங் இன்டென்சிவ் இன்டஸ்ட்ரிகளுக்கு—ஊக்கம் அளிக்க வேண்டும் என்கிற முறையில் குறைந்த விலையில் கொடுக்கப் படுகிறது. இதற்கு முக்கியமான காரணமே நம் மாநிலத்தில் தொழில்கள் வளரவேண்டும்—இங்கே உற்பத்தி செய்யப்படுவது—மற்ற மாநிலங்களில் உற்பத்தி செய்யப்படுவதோடு—காஸ்ட் ஆப் ப்ரொடக்ஷனில் சரியாக இருந்தால் தான் பொது மார்க்கெட்டில் நம்முடைய மாநில சர்க்குதன் பாதிக்கப்படாமல் இருக்கும்—அப்போதுதான் இங்கேயும் தொழில்கள் வளரும் என்கிற அடிப் படையில் கொடுக்கப்படுகிறது, இங்கே உற்பத்தி செய்யப்படுகிற பொருள்களின் விற்பனை மூலம் விற்பனை வரியும் அதிகமாகக் கிடைக்கிறது. இவை எல்லா வற்றையும் பரிசீலித்துத்தான் வொர்க்கிங் கமிட்டி—மற்ற மாநிலங்களோடு போட்டியிட்டு உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் இந்த விகிதத்தை நிர்ணயித்திருக்கிறது.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, may I know from the Hon. Minister whether there is any special concession shown to the aluminium industries and if it is given, what are the reasons therefor?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : 1967-க்கு முன்னாலேயே அந்தத் தொழிற் சாலை துவங்கப்பட்டிருக்கிறது. வெளிநாட்டாரோடும் அந்தத் தொழிற் சாலையை இங்கே ஆரம்பிப்பதற்கு காரணமாக இருந்தவர்களோடும் அரசாங்கம் செய்துகொண்ட உடன்பாட்டின்படிதான் மின்சாரக் கட்டணம் வசூலிக்கப் படுகிறது. அந்தத் தொழிற்சாலையின் உற்பத்தியை விஸ்தரிக்க இப்போது திட்டமிட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு இப்போது ஒரு புதிய ஒப்பந்தம் செய்யப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்தக் கேள்வி ஹெவி அண்ட் லார்ஜ் இன்டஸ்ட்ரிகளைப் பொறுத்தது. அலுமினியம் பிளான்ட் போன்ற பெரிய தொழிற்சாலைளுக்கு அதிகக் கட்டணம் வசூலித்து, சிறிய தொழிற்சாலை களுக்குக் குறைந்த கட்டணம் வசூலிக்கக்கூடிய முறையில் அரசு ஏதாவது ஆலோசனை செய்து வருகிறதா என்று கேட்டேன். அதற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுமென்று மீண்டும் அந்தக் கேள்வியையே வற்புறுத்துகிறேன்.

[1971 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : சிறிய தொழிற்சாலைகளுக்கு ஊக்கம் தரவேண்டும் என்பதை நான் ஆதரிக்கிறேன். ஆனால் இங்கே பெரிய தொழிற்சாலைக்குச் சலுகை கொடுப்பது என்பதல்ல.

Power itself becomes raw material, because of the power intensive programmes in those industries. That is why we are giving the concession as a policy to these industries. If we consider about small industries also, we will do it so far as it is possible after the Working Committee submits its report.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, இங்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற பட்டியலிலே தமிழ்நாட்டில் அதிக மின்சாரக் கட்டணம் வசூலிப்பது போன்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கேட்கப்பட்ட கேள்வி, ஃபர்ட்டிஸர், அலுமினியம் போன்ற பெரிய தொழிற்சாலைகளுக்கு என்ன விகிதத்தில் மின்சாரக் கட்டணம் வழங்கப்படுகிறது என்பதாகும்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : குறைத்தும் கொடுக்கப்படுகிறது என்றார்கள். மற்ற மாநிலங்களை விட அதிகமாக இருக்கிறதே என்றும் கேட்டார்கள். இரண்டுக்கும் தான் பதிலளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பெரிய தொழிற்சாலை என்கிறபோது பலர் கன்ஸ்யூமிங் இன்டென்சிங் இன்டஸ்ட்ரி களுக்குத்தான் செய்து கொள்ளப்பட்ட நோகோசியேஷன் பிரகாரம் அளிக்கப்படுகிறது. இதனால் மிகுந்த அளவு நஷ்டம் இல்லை என்பதையும் உணர வேண்டும்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : கனரகத் தொழிற்சாலைகளுக்கு மின்சாரக் கட்டணம் மிகக் குறைந்திருக்கும் நேரத்தில் வர்த்தக ஸ்தாபனங்கள் விளக்கு அலங்காரம் செய்ய அனுமதி கேட்கிறபோது அவர்களுக்கு ஒரு யூனிட் ஒரு ரூபாய் என்ற அளவுக்கு வழங்கப்படுவது உண்மையா? என் வணிகர்களுக்கு மட்டும் தண்டனையாக இதுபோன்று விதிக்கிறார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : ஏற்கனவே கட்டண விகிதம் எந்த முறையில் விதிக்கப்பட வேண்டும் என்பது நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன்படிதான் விதித்திருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். தனியாக கேள்வி போட்டால் விபரம் அறிந்து சொல்ல முடியும்.

DR. H. V. HANDE : The Minister in his reply was saying that he has appointed a Committee to go into the rates and other things with regard to the industries. My fundamental question was, what exactly is the reason for the high tariff? Even for hydel-power—the Minister was saying if it is more hydel power it will be better—in the statement itself it is 11.99, that is nearly 12. So, there must be something wrong at the point of production. Will the Minister come forward to appoint a small Committee to go into the cost of production and why, as far as the tariff of electricity is concerned, we are unable to favourably compare ourselves with the other States, so that a proper reduction of the tariff can be done without affecting the tax-payers' money?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் : மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய கருத்தையும் ஒர்க்கிங் கமிட்டி கருத்தில் கொண்டு பரிசீலனை செய்யும், ஹைடல் பவர் அதிகமாக இருப்பதற்கு பல்வேறு காரணங்கள் குறிப்பாக பருவ

1971 அக்டோபர் 23]

மழை இல்லாவிட்டால் அதன் உற்பத்தி வெகுவாகப் பாதிக்கப்படுகிறது. அப்போது தெர்மல் பவர் கொடுக்க வேண்டிய நிலையும் வருகிறது. இதை யெல்லாம் மனதில் வைத்து இந்த கமிட்டி பரிசீலனை செய்யும்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : அமைச்சரவர்கள் பதில் கூறுகிறபோது மின்சாரத் தையே மூலப்பொருளாக பயன்படுத்துகிற தொழிற்சாலைகளுக்கு குறைந்த கட்டணத்தில் கொடுப்பதாக ஒப்பந்தம் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். இன்றைக்கு மிக லாபகரமாக நடக்கிற தனியார் துறை தொழில்களையே பொதுத்துறைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சோஸலிசம் பேசுகின்ற நேரத்தில் பொதுப்பணத்தை எடுத்து தனியார் லாபமடையக்கூடிய நிலையை உண்டாக்குகிறோமே, இந்த முரண்பாடுகளை மாற்ற அரசாங்கம் என்ன செய்ய இருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இதில் ஒன்றும் முரண்பாடு இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. இப்படி ஒரு சலுகை அளிக்கப்படாது போனால் தொழிற்சாலைகளை மூடவேண்டியதாக இருக்குமே தவிர, வேறு வழியில்லை. யாரோ தனி நபர் லாபம் சம்பாதிப்பது என்பது இல்லை. லாபத்தில் நமக்கும் பங்கு உண்டு, நமக்கும் அந்த ஸ்தாபனத்தில் உரிமை உண்டு.

காட்டு எருமைகள் வளர்ப்பு

* 44 வினா.—**திரு. ச. துரைசாமி :** மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) தமிழ்நாட்டுக் காடுகளில் “காட்டு எருமை”களை வளர்க்க அரசு திட்டமிட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் :

(அ) இல்லை.

(இ) கேள்விக்கு இடமில்லை.

Joint Directors for State Transport Department

* 45 Q.—**THIRU E. S. THYAGARAJAN :** Will the Hon. the Minister for Transport be pleased to state :

(a) whether there is any proposal to appoint regional Joint Directors in the State Transport Department to speed up the efficiency in the administration ; and

(b) if so, the details thereof ?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் :

(அ) & (இ) : தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துத்துறையின் நிர்வாகத்தை சீரமைத்துத் திறன் மிக்கதாய்ச் செய்யும் நோக்குடன், அரசு இம் மாநிலம் முழுவதும் கீழ்க்காணும் நான்கு வட்டாரங்களாகப் பிரிக்கப்பட வேண்டும் என்று ஆணையிட்டுள்ளது.

(1) கன்னியாகுமரி வட்டாரம் : இவ்வட்டாரம் நாகர்கோவிலில் தலைமை யிடத்துடன் கன்னியாகுமரி, திருநெல்வேலி மாவட்டங்களைக் கொண்டிருக்கும்.

[1971 அக்டோபர் 23]

(2) திருச்சிராப்பள்ளி வட்டாரம்: இவ்வட்டாரம், திருச்சிராப்பள்ளியில் தலைமையிடத்துடன் திருச்சிராப்பள்ளி, தஞ்சாவூர், இராமநாதபுரம், தென்னாற்காடு, மதுரை மாவட்டங்களைக் கொண்டிருக்கும்.

(3) சென்னை வட்டாரம்: இவ்வட்டாரம், சென்னையில் தலைமையிடத்துடன் சென்னை மாநகரம், செங்கற்பட்டு, வட ஆற்காடு மாவட்டங்களைக் கொண்டிருக்கும்.

(4) சேலம் வட்டாரம்: இவ்வட்டாரம் சேலத்தில் தலைமையிடத்துடன் சேலம், தருமபுரி, கோயம்புத்தூர், நீலகிரி ஆகிய மாவட்டங்களைக் கொண்டிருக்கும்.

ஒவ்வொரு வட்டாரமும் மாவட்ட வருவாய் அதிகாரியின் தரத்தில் உள்ள ஒரு இணை இயக்குநரின் பொறுப்பிலுள்ளது. நான்கு வட்டாரங்களுக்கும் நான்கு இணை இயக்குநர்கள் ஏற்கனவே நியமிக்கப்பட்டிருக்கின்றார்கள். வட்டார இணை இயக்குநருக்கு உதவியாக நிர்வாகப் பெறியியல் தரத்தில் துணை இயக்குநரும் அரசிதழ் பதிவு பெற்ற நேர்முக உதவியாளரும் போக்குவரத்து காண்காணிப்பாளரும் நியமிக்கப்பட்டிருக்கின்றனர்.

DR. H. V. HANDE: Sir, the Hon. Minister in his reply has given us some idea about how he is going to reorganise the State Transport. But is the Hon. Minister aware that since 1st October on almost every point, there is an increase in the bus fares of the State Transport. For instance, from Avadi to Madras City was 60 paise and now it is 85 paise. So also from Avadi to Ambattur it was 15 paise and now it is 30 paise. Likewise, from Parrys to Aminjikarai and other routes, there has been an increase in fares. Is this the manner in which the reorganisation of the State Transport Department is taking place? Also may I know whether the Government will restore the old fares?

THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN: The original question relates to the reorganisation of the Transport Department which has already been done. The hon. Member's question relates to the revision of fares and that can be taken up separately as the hon. Member also has given notice of a calling attention motion.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தலைவர் அவர்களே, நமது மாநிலத்தை நான்கு வட்டாரங்களாகப் பிரித்திருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். திருச்சி வட்டாரத்திற்குள் மதுரை இருக்கிறது. மதுரை ஒரு தனி வட்டாரமாக அமைக்கப்பட வேண்டுமென்றும், அங்கே ஒரு ஜாயின்ட் டைரக்டர் இருக்க வேண்டுமென்றும் சில முறையீடுகள் அமைச்சர் அவர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி பிரிக்கின்ற நேரத்தில், ஏதாவது ஒரு இடத்தில் பஸ் வழியில் நின்றுவிட்டால், ரிப்பேரியாகிவிட்டால், அந்த வட்டாரத்திலிருந்துதான் ஸ்பேர் பஸ் வர வேண்டுமென்கிற நிலைமை இருக்கிறது. அதில் பெரிதும் காலதாமதமாகிறது. ஆகவே, மதுரையை தனி வட்டாரமாக அமைத்து, டிப்போ குப்ரான்டென்டிருக்குப் பதிலாக ஜாயின்ட் டைரக்டரைப் போட்டு, மதுரையிலிருந்து எல்லா இடங்களுக்கும் பஸ்கள் போகலாம் என்கிற ஏற்பாட்டைச் செய்வதற்கு ஏதாவது ஆலோசனை இருக்கிறதா?

1971 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த வட்டாரங்கள் ஏற்கெனவே பிரிக்கப்பட்டு இயங்கி வருகின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டுள்ள மதுரையைப் பொறுத்தவரையில் அண்மையில் நிறைவேற்றப்படவிருக்கின்ற மசோதாவின்மூலம் மதுரையில் ஒரு கம்பெனியை நிறுவ இருக்கின்ற காரணத்தால், அவர் சொன்ன கஷ்டங்கள் இருக்காது என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளி குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. தகவல் கோரல்.

(அ) முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில் மாநிலங்களில் கடுதல் வரி விதிக்க முதலமைச்சர்கள் இசைவுத் தேரிவித்ததாக கூறப்படுவது குறித்து.

DR. H. V. HANDE : Sir, on a point of information. Recently the Chief Ministers' Conference was held and in the newspapers it is stated that certain taxes are going to be raised by the States and the Chief Ministers have agreed to it. I do not know how far it is correct. As the Hon. Chief Minister has not made any statement, will it be possible for him to tell this House as to what exactly happened in that Conference and whether any assurance has been given to the Prime Minister that extra resources would be mobilised in the State ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அக்டோபர் 12-ம் நாளன்று டெல்லியிலே நடைபெற்ற முதலமைச்சர்கள் மாநாட்டில், மாநாட்டிற்குத் தலைமை வகித்த மத்திய அரசினுடைய நிதியமைச்சர் திரு. சுவான் அவர்கள் முதலமைச்சர்களிடத்திலே, இன்றைக்கு ஏற்பட்டுள்ள இந்திய அரசியல் சூழ்நிலையையெல்லாம் விரிவாக எடுத்துரைத்து இந்தச் சூழ்நிலையில் வங்கத்து அகதிகளை சமாளிக்க வேண்டிய பெரும் பிரச்சினை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை சுட்டிக்காட்டி, இவையையெல்லாம் ஈடுகட்டுவதற்கு இன்றைக்கு உள்ள பொருளாதார சூழ்நிலை மிகுந்த நெருக்கடியாக இருக்கிறது என்பதையும் எடுத்துரைத்து, அதற்கேற்ற வகையில் சில வரிகளைப் போட வேண்டியிருக்கும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஏற்கெனவே தமிழ் நாடும் மற்ற மாநிலங்களும் பொதுவாக இந்திய பூபாகத்து மக்களும் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிற உறுதிக்கேற்ப, இந்த நெருக்கடியைச் சமாளிப்பதற்கு நாம் எல்லா வகையான தியாகங்களையும் தேச நலனை மூன்னிட்டுச் செய்ய வேண்டிய அடிப்படையில் எல்லா முதலமைச்சர்களும், இது போன்ற பொருளாதார நெருக்கடியிலிருந்து இந்திய அரசு மீள்வதற்கும், வங்கத்து அகதிகளை அவர்களுடைய வாழ்க்கையைப் பரிதாபகரமான சூழ்நிலையிலிருந்து காப்பாற்றுவதற்கும் ஏற்ற வசதிகளை இந்திய அரசு எடுப்பது பற்றி எந்தவிதமான ஆட்சேபமையும் இல்லையென்று எல்லா முதலமைச்சர்களும் மத்திய நிதியமைச்சர் திரு. சுவான் அவர்களிடத்தில் உறுதி அளித்தோம். அப்போது, 'சில வரிகள் போட வேண்டியிருக்கும்' என்கிற அளவில் மாத்திரம் நிதியமைச்சர் திரு. சுவான் அவர்கள் எடுத்துரைத்தாரேயன்றி வேறு விளக்கங்கள்

எதுவும் கூறவில்லை. முதலமைச்சர்களின் மாநாடு கூட மிக ரகசியமாகத்தான் நடைபெற்றது, அலுவலர்கள் யாரும் அனுமதிக்கப்படாமல் மாநாடு நடைபெற்றது. அதற்குப் பிறகு, பிரதம மந்திரியை முதலமைச்சர்கள் தனித்தனியாகச் சந்தித்து, பல விஷயங்கள் குறித்துப் பேசியிருக்கிறோம். அதன் தொடர்பாகத்தான், டெல்லியில் நிருபர்கள் என்னைச் சந்தித்தபோதும், தமிழகத்திற்கு வந்தபிறகு நிருபர்கள் என்னைச் சந்தித்தபோதும், “இந்தியப் பாதுகாப்புக்காக, குறிப்பாக இந்திய மக்கள்—சிறப்பாக தமிழ்நாட்டு மக்கள், மேலும் பல தியாகங்களைச் செய்ய வேண்டியிருக்கும்” என்று சொன்னேன். இன்றைக்கு டெல்லியிலிருந்து ஒரு அவசரச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது எந்தவகையிலும் மாநில அளவிலே விதிக்கப்படுகின்ற வரிகளைப் பொறுத்தது அல்ல. நமது மாநிலமும் இந்திய நாட்டின் பாதுகாப்பை எண்ணி, நாம் ஆற்ற வேண்டிய பணிகளை எந்தவிதமான நிபந்தனையும் இல்லாமல் ஆற்றுவதற்கு முன்வர வேண்டும். இந்த வேண்டுகோளை, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சினைக்கு விளக்கமாகத்தந்து, இது போதும் என்று கருது அமர்கிறேன்.

(3) ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள்.

(அ) நாக்ஸைட் வன்முறை என்ற பெயரில் காவல்துறை பல மாவட்டங்களில் எடுத்துள்ள நடவடிக்கை குறித்து.

MR. SPEAKER: I have received notice of adjournment motions from Thiru K. T. K. Thangamani regarding police action in the pretext of Naxalite violence, even in labour and kisan disputes as in Pallipalayam (Salem), Kadayampatti (Coimbatore), Alangudi (Tiruchy), Gudaloor (Madurai), B2 Station, Madurai, and Kalyanapuram (Ramanad West), etc. and Kalyanapuram Ramanad West, etc.

I have also received similar adjournment motions from Thiru A. K. Subbiah with regard to Kadayampatti (Thanjavur district) and Gudalur (Nilgiris district), from Dr. H. V. Hande with regard to Gudaloor (Nilgiris district) and from Thiru K. Suppu with regard to closure of Saradha Studio, Madras.

I request the hon. Members to briefly explain how this matter comes within the purview of adjournment motions.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தலைவர் அவர்களே, இந்த அட்ஜைர்ன்மென்ட் மோஷனை 2-ம் தேதி பிற்பகல் கொடுத்துவிட்டேன், அவர்களுக்குத் தெரியும். சென்ற சட்டமன்றத் தொடர் முடிந்து 12 வாரங்கள் ஆகின்றன. இந்த 12 வார காலத்தில் ஏதாவது ஒரு தினத்தில் சம்பவங்கள் நடந்திருந்தாலும், அந்தச் சம்பவங்கள் 21-ம் தேதிக்கு முன்னால் ஒன்றிரண்டு தினத்திற்கு முன்னதாக நடந்ததாகக் குறிப்பிடப்படும். இவை சமீபத்தில்தான் நடந்தவை என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இரண்டாவதாக ஆங்காங்கு போலீஸார் எடுத்த நடவடிக்கைகளைப் பற்றி யெல்லாம் அப்பொழுதே விசாரணைக்குக் கொண்டுவரலாமென்றிருந்தாலும்கூட சில விஷயங்கள் அத்துமீறிப் போன காரணத்தினால், ஒற்றிவைப்புத் தீர்மான

1971 அக்டோபர் 23]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

மாகக் கொண்டுவரக்கூடிய தீர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டது. உதாரணமாக, சடயாம் பட்டி பவானிக்கு அருகாமையில் உள்ள சிறு பஞ்சாயத்துக் கிராமம், என்பதை நாம் எல்லாம் அறிவோம். அங்கே குடும்பத் தகராறு காரணமாக வந்த விஷயத்தை அங்கே இருக்கக்கூடிய சப் இன்ஸ்பெக்டர் 'நக்ஸலைட்' நான்கு பேர்களைக் கொலைசெய்துவிட்டார்கள் என்று தவறாக தந்தி கொடுத்து டி.எஸ்.பி. அவர்கள் அந்த கிராமத்திற்குள் புகுந்து அங்கேயுள்ளவர்களை ஆண், பெண் என்று வித்தியாசம் பாராது மோசமாகத் தாக்கியிருக்கிறார்கள். அது விசாரிக்கப்பட வேண்டும். அது மாத்திரமல்ல. எந்த விவகாரமாக இருந்தாலும்கூட அது நக்ஸலைட் என்று கிளப்பி அங்கிருக்கக்கூடிய மக்களைக் கொடுமைப்படுத்தக்கூடிய கோக்கு நிறுத்தப்படவேண்டும் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.

பள்ளிபாளையத்திலே முதலாளிகளுக்கும் தொழிலாளிகளுக்கும் இடையே ஏற்பட்ட தகராறில் அடிப்படையிலே சம்பவங்கள் கொஞ்சங்கொஞ்சமாக முற்றிப்போய் இதேமாதிரியான முறையிலே கைதுசெய்யப்பட்டு தாக்கப்பட்டு இருக்கிறார்கள். நான் சொல்வது உண்மையென்பதை அங்கேயிருந்து தேர்ந்து எடுக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள், பராமுமன்ற உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்வார்கள். தொழிலாளர்கள் வேண்டுமென்றே தகராறு செய்தால் நான் அதை நியாயப்படுத்தக்கூடியவன் அல்ல. போலீஸார் அத்து மீறி நடந்து அதன் காரணமாக சில தலைவர்கள், குறிப்பாக என்னுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் அவமானப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். தொழிலாளர்களுக்கும் முதலாளிகளுக்கும் இடையே தகராறுகள் நடக்கின்றன. இரண்டாயிரம் பேர்கள் வேலை செய்யக்கூடிய சாரதா ஸ்டியோவில் ஆயிரம் பேர்களைத்தான் வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்வோம், ஆயிரம் பேர்களுக்கு வேலை கொடுக்கமாட்டோம் என்று சொன்னால் அதைப் பேசித் தீர்த்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் போன்ற கட்சித் தலைவரே புரிந்துகொள்ளாமல் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சாரதா ஸ்டியோவிலே வேலைசெய்கிறவர்களே 242 பேர்கள்தான். அப்படியிருக்கும் பொழுது ஆயிரம்பேர்களைத்தான் வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்வோம், ஆயிரம் பேர்களுக்கு வேலைகொடுக்கமாட்டோம் என்று அவர்கள் சொன்னதாக நினைப்பது தவறு, எனவே அதைத் திருத்திக்கொள்ளவேண்டும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : I stand corrected. அங்கேயிருக்கக் கூடிய தொழிலாளர்களில் பாதிப் பேர்களுக்குத்தான் வேலை கொடுப்போம், பாதிப் பேர்களுக்கு வேலை கொடுக்கமாட்டோம் என்று சொன்னார்கள்.

I can prove there are thousand labourers there but I do not want to enter into any controversy now on that. அவர்கள் வேலை வேண்டுமென்று கேட்டபொழுது அவர்களை போலீஸார் 40 மைல், 50 மைல் தூரத்திற்கு அப்பால் அடித்துச் செல்லக்கூடிய நிலைமையில் 100 பேர்களுக்கு மேலே கைதுசெய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கென்று ஒரு இலாகா இருக்கிறது, அதைத் தீர்த்து வைத்து இருக்கலாம். போலீஸார் தலையிட்டிருக்கவேண்டாம். மாணவர்களைப்பற்றி எங்களுடைய கொள்கையைத் தெளிவாகத் தெரிவித்திருக்கிறோம், மாணவர்கள் இருக்கக்கூடிய காரம்பஸ்குள் போலீஸார் செல்லக்கூடாது என்று தீர்மானம் போட்டுத் தெரிவித்து இருக்கிறோம். செயிண்ட் சேவியரிலே போலீஸார் ஹைந்திருக்கிறார்கள்.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

[1971 அக்டோபர் 23]

அதுமட்டுமல்ல, விவாசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்புத் தருகின்ற அரசு என்று சொல்லிக்கொள்கின்ற அதே நேரத்தில் அவர்கள் விவசாயம் செய்கிற பயிரை அழித்து 48 பேர்கள் வரையில் மதுரைக்குப் பக்கத்திலே உள்ள கம்பம் கூடலூர் பகுதியிலே கைதுசெய்து வைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இப்படி விவசாயிகளுக்கும் நிலச்சுவாந்தாரர்களுக்கும் இடையே தகராறு. தொழிலாளர்களுக்கும் முதலாளிகளுக்கும் இடையே தகராறு, மாணவர்களுடைய கோரிக்கைகள்—மாணவர்கள் என்ன விஷயத்தைக் கின்பிவிடப்போகிறார்கள், மதுரையிலே நான்-வெஜிடேரியன் புட் வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள் இம்மாதிரியான விஷயங்களிலே போலீஸார் தலையிட்டு நிலைமையைச் சிக்கலாக்கி விடுவதால் என்ன செய்வது என்று தெரியாது நிலைமை ஏற்பட்டு விடுகிறது. கடையம்பட்டி, பள்ளிபாளையம் இங்கேயெல்லாம் இளம் பெண்களைக் கோரமாக நடத்தியிருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி ஆங்காங்கே அறிக்கைகள் விட்டிருந்தாலும் இங்கே வலியுறுத்துவதற்குக் காரணம் 12 வாரங்களுக்குப் பிறகு இந்தச் சபை கூடுகிறது. இப்படிப்பட்ட விஷயங்களைப்பற்றி அவர்களே 82-வது பிரிவின்கீழ் அறிக்கை கொடுக்கலாம், அல்லது நாங்கள் பிரிவு 41-ன் கீழ் நோட்டீஸ் கொடுக்கின்றபோது அவர்கள் தெளிவாக்கலாம். இன்று காலையிலே வந்த செய்திபற்றி முதலமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாக்கினார்கள். நேற்று சைக்கலோன் வந்தது பற்றி அவர்கள் தெரிவிக்கலாம், வார்னிஷ் குடித்து 50 பேர்கள் இறந்தார்கள் அதைப்பற்றி அவர்கள் தெரிவிக்கலாம், சிவகாசியில் 10 பேர்கள் இறந்தார்கள் அதைப்பற்றி அவர்கள் தெரிவிக்கலாம். It will be taking the House also into confidence அவர்களே 82-வது பிரிவின்கீழ் இந்தச் சபைக்கு விளக்கலாம், அல்லது நாங்கள் கொடுக்கின்றபோது 41-வது பிரிவின்கீழ் விளக்கங்கள் சொல்லலாம். மதுரை மகாலட்சுமி அல்லது வேறு எத்த மில்லோ பற்றி நான் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவந்தால் அதைப் பற்றி இந்தச் சபைக்குச் சொல்வது அரசுக்கும் நல்லது, அதற்காக சபையை அவர்கள் அவமதித்தார்கள் என்று நான் சொல்லவில்லை, இந்தச் சபைக்கு மரியாதை காட்டக்கூடிய வகையில் 82-வது பிரிவின்கீழோ அல்லது 41-வது பிரிவில் நாங்கள் கேட்கும்பொழுதே அவர்கள் பதில் சொல்லலாம்; அடுத்த சட்டமன்றத் தொடரில் சொல்லி என்ன பிரயோஜனம்? கேள்விகளைப் பொறுத்த வரையில் நான் முதல் சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடரிலே கொடுத்த கேள்விகள் இன்னும் வரவில்லை. நான் இதையெல்லாம் ஆலோசனை செய்துபார்த்தேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் என்று கொடுத்துவிட்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் போலீஸ் மானியத்திலே பேசவேண்டியதைப் பேசி, அதற்குப் பிறகு சட்டசபை மானியத்திலே பேச வேண்டிய விஷயங்களைப் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இருக்கின்ற நேரமோ குறைவு, இருக்கின்ற நேரத்திலே அவர்கள் சுருக்கமாக முடிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சபைக்கு முன்னால் முக்கியமான விஷயங்களைப் பற்றி அரசே விளக்கிவிடலாம். போலீஸ் நடவடிக்கைகள் சம்பந்தமாக அரசினுடைய நிலை என்ன என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

DR. H. V. HANDE: I want to talk only from a particular angle. There are certain reasons for police excess.....

1971 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : எல்லாம் மொத்தமாகப் பேசி விட்டால் பதில் சொல்லவே முடியாது.

DR. H. V. HANDE : I would like to stress the most important point with regard to Gudaloor evictions. As far as Police excesses are concerned, recently also the Hon. Minister for Law.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் என்று கொடுத்துவிட்டு அவர்கள் பொதுப்படையாகப் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப் பேசினால் எந்த ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொண்டோம், எந்த ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தைத் தள்ளிவிட்டோம் என்பதைக்கூட அறுதியிட முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : போலீஸ் எக்ஸஸ் என்ற தலைப்பிலே கொடுத்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறுவதும் ஒரு கருத்துத்தான். கடலூரில் நடந்தது என்று ஒன்று கொடுத்திருக்கிறார்கள், கடையாம்பட்டி என்று ஒன்று கொடுத்திருக்கிறார்கள், சாரதா ஸ்டேடியோ என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள், இவைகள் எல்லாம் தொழிலாளர்கள் தகராறு என்ற நிலைமையிலே அல்லாமல் போலீஸ் எக்ஸஸ் என்பதுபற்றி மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்கிறமாதிரி ஒரே ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத் திற்குள் வருகிறமாதிரித்தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

DR. H. V. HANDE : Though I do not agree with the hon. Member Thiru K. T. K. Thangamani, there is a general feeling that this Naxalite trouble is being overplayed in certain sections and the Hon. Chief Minister is misled. I do not think it is deliberate but it appears to be so and he is at times misled by certain officials in certain parts. Certain things have happened in Coimbatore and Maduari. Recently even in Addison and Co., there were two groups. Members belonging to one group manhandled members belonging to another group. They physically assaulted the other group. They belonged to a particular party. I want the Hon. Chief Minister to take an objective view of these things and he must see that such sort of atmosphere is not created in the labour field. Let not the workers feel that if they belong to one group, affiliated to a particular party, they can indulge in this sort of naxalite activity. Let us not encourage this thing. That is one aspect.

Finally, about Gudalur aspect also, there is a feeling that there are two groups and inter-regional problems are also there. The Hon. Chief Minister has given certain explanation. My purpose in giving the motion was not to find fault with this particular Gudalur affair. I would like to know what exactly is the position of the Government in this Gudalur affair and what exactly has happened from the point of view of the Government. The House is entitled to know what the Government's version is.

* திரு. க. சுப்பு : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த சாரதா ஸ்டேடியோவில் பணியாற்றும் தொழிலாளர்களின் எண்ணிக்கையைப் பற்றி என்னுடைய கட்சித் தலைவர் இங்கே கூறியது தவறு என்று எடுத்துரைத்து அதற்குச் சரியான தக்க பதிலைத் தந்ததற்காக நான் முதலமைச்சரவர்களுக்கு முதலில்

[திரு. க. சுப்பு]

[1971 அக்டோபர் 23]

நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த சாரதா ஸ்டேடியோவில் பணியாற்றிய தொழிலாளர்கள் போராட்டம் நடத்திய நேரத்தில், உண்ணாவிரதப் போராட்டம் நடத்திய தொழிலாளர்களைப் போலீசார் பிடித்து 60 மைல்களுக்கு அப்பாலுள்ள மணக்காடு என்ற இடத்தில் இறக்கி விட்டிருக்கிறார்கள். இதனால் போராட்டம் கூடப் பாதிக்கப் பட்டிருக்கிறது. அதேசமயத்தில் இன்றைக்கு கதவடைப்பு செய்யப்பட்டிருக்கும் அந்த ஸ்டேடியோவினை லீஸ் எடுத்திருப்பவராக இருக்கும் திரு. ஏ. எல். சீனிவாசன் அவர்கள் முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு நெருங்கிய நண்பர் என்று நினைக்கிறேன். அவருக்கு ஓயின் பேக்டரி லைசென்ஸ் கிடைத்திருக்கிறது. அதனால் அவருக்குக் கவலையில்லை. ஆனால் தொழிலாளர்கள்தான் நடுத்தெருவில் இருக்கிறார்கள். இது அவர்களுடைய அவசரப்பிரச்சினையாக இருப்பதால், இந்தச் சபையின் பிற நடவடிக்கைகளை ஒற்றிவைத்து இதை விவாதிப்பது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, திரு. தங்கமணி அவர்கள் எல்லா விஷயங்களையும் இங்கு அமைச்சரவையில் 82-வது விதியின்படி அறிக்கைகளாக வைக்க வேண்டுமென்று கூறினார்கள். சில விஷயங்களை அறிக்கைகளாக வைப்பது என்பது மரபாக இருந்து வருகிறது. சில வற்றை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களே கேட்டுச் சொல்வது என்பது மரபாக இருந்து வருகிறது. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் அதுதான் 'பெட்டர்' என்று சொல்கிறார்கள். இன்றைக்கு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இந்த அவசரச் சட்டத்தைப்பற்றி அவர்கள் முதலிலே எழுப்பாமல் நானே அறிக்கை வைத்தால் பத்திரிகைகளிலே என்னுடைய பெயர் மட்டும்தான் வரும். இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்பியவர்களைப் பத்திரிகைகளில் விட்டு விடுவார்கள். ஆகவேதான், இதில் எல்லோருக்கும் பங்கு இருக்கவேண்டும் என்ற வகையில்—விளம்பரம் என்பதாகச் சொல்லவில்லை—எல்லோருக்கும் பங்கு இருக்க வேண்டுமென்ற வகையில், எல்லாவற்றையும் அரசாங்கமே மற்றவர்களுக்கு முந்திக் கொண்டு எடுத்துச் சொல்வது என்பதாக அல்லாமல் பல்வேறு விதிகளின்படி பல பிரிவுகளில் சபையினுடைய கவனத்தை ஈர்க்கும் வகையில் தங்கள் எண்ணத்தை எடுத்துச் சொல்ல ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் என்ற வகையிலேயும், கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் என்ற வகையிலும் இப்படிப் பல தீர்மானங்கள் இருக்கின்றன. அவற்றையெல்லாம் உறுப்பினர்கள் பயன்படுத்திக் கொள்வதைப்பற்றி எந்தவிதமான ஆட்சேபமேயுமில்லை.

அதிலே ஏற்பட்ட காலதாமதம் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அது தவிரக் கப்பட வேண்டுமென்பதில் நாங்கள் மிகுந்த அக்கறை உள்ளவர்கள். காலதாமதம் சிலநேரங்களில் ஏற்பட்டு விடுவதற்குக் காரணம், கொடுக்கப்பட்ட கவன ஈர்ப்புகள் அல்லது ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள் பற்றிய விவரங்களை நாங்கள் அந்தந்த மாவட்டங்களிலிருந்து அறிய வேண்டியிருக்கிறது. சரியான தகவல்களை சபைக்குத் தர வேண்டியிருக்கிறது. அதற்காகத்தான் இடையிலே கொஞ்சம் காலம் தேவைப்படுகிறதேயல்லாமல் வேண்டுமென்றே காலதாமதம் செய்ய வேண்டுமென்பதற்காக அரசாங்கமோ அல்லது அமைச்சர்களோ யாரும் விரும்புவதில்லை என்பதை எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். கூடுமானவரையில் இப்படிப்பட்ட விவரங்களைச் சேகரித்து அவைக்கு வழங்குவதில் மேலும் சுறுசுறுப்பு காட்டப்படும். இதற்கு அதிகாரிகளும் ஒத்துழைப்பார்கள் என்ற நம்பிக்கையையும் நான் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1971 அக்டோபர் 23] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

கடையாம்பட்டி சம்பவத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். ஏதோ நக்சலைட் என்று போலீசாரால் பிரச்சாரம் செய்யப்பட்டதாகக் குறிப்பிட்டார்கள். அப்படிப் பிரச்சாரம் எதுவும் செய்யப்படவில்லை. நக்சலைட் இல்லாதவர்களை நக்சலைட் என்று கூறுவதாகக் குற்றம் சாட்டப்பட்டது. இதே அவையில் கடந்த 2, 3 ஆண்டுகளில் எந்தக் குற்றமானாலும், எந்தக் காரியம் எங்கே நடந்தாலும், எந்த நிகழ்ச்சி விளைந்திருந்தாலும் இவைகளெல்லாம் நக்சலைட் களால்தான், நக்சலைட்களால்தான் என்ற கேள்வி கேட்கப்பட்டதை நான் மறக்கவில்லை. பிறகு ஆளுங்கட்சியிலே உள்ள சிலபேர்களுக்கு சில ஆபத்துகள் ஏற்பட்ட நேரத்தில் நக்சலைட் நடவடிக்கைகள் இருந்தன என்று நாட்டிலே செய்திகள் வெளிவந்தபிறகு அதை மறுக்கும் வகையில் எதற்கெடுத்தாலும் நக்சலைட், நக்சலைட், என்று சொல்கிறார்கள் என்ற வாதங்கள் இப்போது கேலியின் அடிப்படையில், கண்டனத்தில் அடிப்படையில் பிறப்பதைக்கான நான் உள்படியே வருத்தமடைகின்றேன்.

குறிப்பாக இந்த கடையாம்பட்டி விவகாரத்திற்கு நக்சலைட் என்ற காரணம் எதுவும் காட்டப்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அங்கே இரு பாராஜிதம் ஏறத்தாழ 10 பேர்களுக்குமேல் கைது செய்யப்பட்டு அவர்களிடது 16-10-71-லே குற்றப்பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டு, பவானி சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட் கொட்டிலே இப்போது அது விசாரணையில் இருக்கிறது. ஆகவே, அதைப்பற்றி நான் விசாரணையில் இருப்பதைப் பற்றி விரிவாக இங்கே கூறுவது முறை அல்ல என்பதால் அது ஒற்றி வைத்து விவாதிப்பதற்கான ஒன்று அல்ல என்பதைத் தங்களுக்குத் தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அதைப்போலவே பள்ளிப்பாளையத்திலே அங்கேயுள்ள விசைத்தறி உரிமையாளர்களுக்கும் தொழிலாளர்களுக்கும் ஏற்பட்ட தகராறுகளிலே 5 வழக்குகள் இப்போது தனித்தனியாகப் பல பிரிவுகளில் பதிவு செய்யப்பட்டு போலீசார் புலன் விசாரித்து வருகிறார்கள். அதிலே போலீசார் அத்து மீறி நடந்து விட்டார்கள் என்றெல்லாம் குறை கூறப்பட்டது. அப்படி நடந்திருந்தால் அவைகளைப்பற்றி இலாக்கா பூர்வமாக நிச்சயமாக நான் விசாரிப்பீன் என்பதைத் தொழிற்சங்கத்தின் தலைவர்களுக்கு நான் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறேன். அங்கே போலீசார் பாரபட்சமாக நடந்துகொள்ளவில்லை என்பதற்கு ஒரு உதாரணம் சொல்ல வேண்டுமானால், கைது செய்யப்பட்ட 57 பேர்களில் விசைத்தறி உரிமையாளர்கள் 5 பேர்களும் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே தொழிலாளர்கள் மட்டும் என்று அல்லாமல் உரிமையாளர்கள் 5 பேர்களையும் சேர்த்துக் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே பாரபட்சமாக நடந்து கொள்ளவில்லை என்பது தெரியும். ஆனாலும் அத்து மீறி ஏதாவது போலீசார் தவறு விளைவித்திருந்தால், இலாகா பூர்வமாக விசாரணை செய்யக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, சாரதா ஸ்டூடியோ தொழிலாளர்களைப் பற்றி, தங்களால் 1,000 பேர்கள் என்று நிரூபித்துக் காட்ட முடியும் என்று திரு. தங்கமணி அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்களும் திரு. சுப்பு அவர்களைப்போல உணர்ச்சி வசப்படக் கூடாது என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அவர்கள் நல்ல பாராளுமன்ற அனுபவமும் சட்ட மன்ற அனுபவமும் விளங்கப்பெற்றவர்கள். அவர்களே 232 பேர் வேலை செய்கின்ற ஒரு ஸ்டூடியோவில் 1,000 பேர்கள் வேலைக்கு எடுத்துக்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1971 அக்டோபர் 23]

கொள்ளப்பட்டார்கள் என்று சொன்னால் அவர்கள் கூறியபடியே பார்த்தால் மொத்தம் 2,000 பேர்கள் அங்கு வேலை செய்ய வேண்டும். நான் 232 தொழிலாளர்கள் என்று சொன்னதை 1,000 பேர்கள் என்று நிரூபிக்க முடியும் என்று சொன்னதைப் போல் நானும் அதை வாதத்திற்காக எடுத்துக் கொண்டு, அவர்களுடைய கூற்றுப்படி 1,000 பேர்கள் வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டார்கள் என்றால் பிறகு ஏன் கிளர்ச்சி, என்று கேட்க முடியும்.

சாரதா ஸ்டூடியோவில் 232 தொழிலாளர்கள் இருந்தார்கள். 17-7-1971 அன்று அந்த ஸ்டூடியோ மூடப்பட்டது. அதையொட்டி ஈட்டுத்தொகையைப் பலர் பெற்றுக் கொண்டார்கள். ஈட்டுத்தொகை பெற்றுக்கொள்ளாதவர்களில் சிலர் மீண்டும் திறக்கப்பட வேண்டுமென்று கிளர்ச்சி நடத்தியபொழுது அரசாங்கம் தலையிட்டு, தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சரும் அதிகாரிகளும் கலந்து பேசி 7-9-1971 முதல் அந்த அதிபர் ஸ்டூடியோவைத் திறக்க சம்மதித்து, தொழிலாளர்களின் திருத்தப்பட்ட விதிகளின்படி ஒரு ஒப்பந்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று முடிவிற்கு வந்தார்கள். அந்த ஒப்பந்தத்தை 70 தொழிலாளர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை, மற்றவர்கள் ஏற்றுக் கொண்டு வேலைக்குச் செல்லச் சம்மதித்தார்கள். இதற்கிடையிலே அவர்களை யெல்லாம் எங்கேயோ கொண்டுசென்று விட்டு விட்டார்கள் என்றெல்லாம் கூறினார் திரு. சுப்பு அவர்கள்.

எழுபது தொழிலாளர்கள், மூடப்பட்டிருக்கும் ஸ்டூடியோவிற்குள் திடீரென்று ஒரு நாள் புருந்து உள்ளேயிருக்கும் பொருள்களுக்குச் சேதம் விளைவிக்கத் தொடங்கிய பிறகு, போலீசாருக்குத் தகவல் தெரிந்து போலீசார் உள்ளே நுழைந்து அங்கே உள்ளேயுள்ள இடங்களில் ஆக்கிரமித்துக் கொண்டிருந்தவர்களை வெளியேற்றி, கைது செய்யாமல், கொஞ்சம் தூரம் தள்ளி, விட்டு விட்டார்களே அல்லாமல், ஏதோ 60, 70 மைல்களுக்கு அப்பால் என்று சொல்வதெல்லாம் மிகத் தவறாகும்.

எழுபது பேர்களில் அதற்குப் பிறகு நடைபெற்ற போராட்டங்களில் சிலர் கலந்து, கைது செய்யப்பட்டார்கள், அவர்களெல்லாம் உடனடியாக ஜாமீனில் விடுவிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். பெரும்பாலான தொழிலாளர்கள் வேலைக்கு வந்தும் சிலர் அங்கே இப்படிப்பட்ட போராட்டங்களிலே ஈடுபட்டு, ஒரு ஒப்பந்தத்திலே பெரும்பாலானவர்கள் கையெழுத்திட்டும், சிலர் கையெழுத்திடாமல் தகராறுகள் செய்து கொண்டும் இருந்தார்கள். அதற்குப் பிறகு அங்கிருக்கும் சில தொழிற் சங்கத் தலைவர்களும், சில அரசியல் கட்சியின் சார்பாகவும் வந்து சொன்ன நேரத்தில் மிக அமைதியான முறையில் சரி செய்துகொள்ளலாம் என்று கூறியதற்கு அவைகளையெல்லாம் கேட்காமல் வன்முறை நிகழ்ச்சிகளில் ஈடுபடத் தொடங்கிய காரணத்தால் ஸ்டூடியோவை நிரந்தரமாக மூடிவிட்டார்கள். 70 தொழிலாளர்களும் கோரியதுகூட என்னவென்றால், மூடுவது என்றால் 'நிரந்தரமாக மூடிவிடு' என்றுதான். அந்தக் கோரிக்கையை ஏற்று கடைசியில் அந்த ஸ்டூடியோவை நிரந்தரமாக மூடிவிட்டார்கள். இந்த 70 பேர்கள் வேலைக்குச் செல்ல மறுக்கிறோம் என்று சொல்லிக் கிளர்ச்சி செய்த காரணத்தால் 170 பேர்களுடைய வேலை போனது தான், இப்பொழுது ஏற்பட்ட பலன் என்பதைத் தொழிற்சங்க நண்பர்கள் புரிந்துகொள்ள வேண்டும் என்பதற்காகச் சொல்கிறேன்.

1971 அக்டோபர் 23] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

திரு. சுப்பு அவர்கள், ஏ. எல். எஸ். அவர்கள் எனக்கு நெருங்கிய நண்பர் என்று சொன்னார்கள். ஏ.எல்.எஸ் மட்டுமல்ல, இங்கே கம்யூனிஸ்ட் கட்சி நண்பர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களும் கூட நெருங்கிய தோழமைக் கட்சியைச் சேர்ந்த நண்பர்கள் தான். அதற்காக, நெருங்கிய கட்சிக்காரர் என்பதால், அரசு சார்பிலுள்ள நாங்கள் எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுக்கத் தயங்க மாட்டோம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

சாராதா ஸ்டூடியோவை நிறுத்து வைத்துக்கொள்ளுங்கள், 170 பேர்கள் வேலை செய்ய மறுத்தாலும் நாங்கள் பார்த்துக்கொள்கிறோம் என்ற உத்திர வாத்ததை அளித்திருக்க முடியும். ஆனால், இருக்கிற நிலைமையைப் பார்த்து, ஸ்டூடியோவை மூடிவிட முன்வந்தபோது, நாங்கள் அதற்கு ஒத்துக் கொள்ள வேண்டிய அவசியத்திற்கு ஆளானதற்குக் காரணமே அந்தப் பகுதியிலே வன்முறை ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது என்பதற்காகவே அல்லாமல் வேறொன்றல்ல. அவரை நாங்கள் பயன் படுத்திக்கொண்டு தொழிற் சங்கத்தை நசுக்கியிருக்க முடியும். தொழிலாளர்கள் மீது போலீசாரை ஏவி விட்டிருக்க முடியும். 170 பேரை வைத்துக்கொண்டு ஸ்டூடியோவை நடத்தியிருக்க முடியும். 170 பேர்கள் கூட வேண்டாம். 100 பேரை வைத்துக்கொண்டு கூட ஸ்டூடியோவை நடத்த முடியும். அந்தத் துறையிலே பழக்கம் எனக்கு உண்டு என்ற காரணத்தால், நான் இதைக் கூறுகிறேன். எத்தனை ஷிப்ட் வைத்துக்கொண்டு நடத்தலாம் என்பதெல்லாம் எனக்குத் தெரியும். ஆனாலும் அரசாங்கம் அந்த முதலாளிகள் பக்கம் இல்லாமல் அங்குள்ள நிலைமைக்கேற்ப அரசு நடந்து கொண்டதே அல்லாமல், அந்த ஸ்டூடியோவின் சொந்தக்காரர் எனது நெருங்கிய நண்பர் என்ற முறையில் அல்ல. அவருக்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டது என்றெல்லாம் திரு. சுப்பு அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். லைசென்ஸ் அவர்களுக்கு மாத்திரம் வழங்கப்படுவதல்ல. வேண்டுமானால், திரு. சுப்பு அவர்கள் கேட்டால் கூட, அவர் தகுதி படைத்தவராக இருந்தால் அவருக்கும் அதை வழங்க தயாராக இருக்கிறோம். திரு. சுப்பு எப்போதும் உணர்ச்சிவசப்பட்டு பேசக் கூடிவர். இது அந்தக் கட்சியிலுள்ளவர்களுக்குக் கூடத் தெரியும். அந்தக் கட்சியிலே உள்ளவர்கள் கூட வருத்தம் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். பேசுவதிலே ஒரு ஒழுங்கு முறை இருக்க வேண்டும். லைசென்ஸ் எல்லோருக்கும் கொடுக்கிறோம். பல காங்கிரஸ்காரர்கள் கூட வாங்கியிருக்கிறார்கள். கம்யூனிஸ்ட் காரர்கள் கூட வாங்கலாம். வேண்டியவர்களுக்குக் கொடுப்பது என்று எதுமில்லை.

திரு. ஹாண்டே அவர்கள் கூடலூர் விவகாரம் பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். இது பற்றி இந்த அமைச்சரவை கூட ஒரு முடிவு எடுத்திருக்கிறது. 1971-ஆம் ஆண்டு ரூன் மாதம் வரை ஏற்கனவே ஆக்கிரமித்துக் கொண்டிருக்கிறவர்களை அந்த இடங்களிலே நீடிப்பதற்கு அனுமதிப்பது என்று முடிவு எடுத்திருக்கிறது. அது மாத்திரமல்ல. தமிழகத்தில் எல்லாப் பகுதிகளிலும் நிலம் ஏழை விவசாயிகளுக்கு எந்த அளவுக்கு நிலம் வழங்கப்படுமென்தோ, அதே அளவுக்கு கூடலூர் பகுதியிலும் அதே கொள்கை அடிப்படையில், நஞ்சை என்றால் 1½ ஏக்கர் என்றும், புஞ்சை என்றால் 3 ஏக்கர் என்றும் எப்படி இருக்கிறதோ, அதைப் போலவே அங்கேயும் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதன் மூலம் பாதிக்கப்படுகிற, தேயிலைத் தோட்டங்களில் ஆக்கிரமித்துக்கொண்டிருக்கிற விவசாயிகள் இருப்பார்களேயானால், அவர்கள் மாத்திரம் அந்த இடத்தைக் காலி செய்ய வேண்டும் என்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

இப்படி 100 அல்லது 200 பாதிக்கப்பட்ட விவசாயிகளுக்கு மாற்று இடம் தருவதற்கும் வழிவகைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இதை, சில அரசியல் கட்சிக்காரர்கள், இரண்டு மாநிலங்களுக்கிடையேயான தகராறு என்றும், கூடலூரை வேறு ஒரு மாநிலத்துடன் சேர்க்க வேண்டும் என்றெல்லாம் கூட சிலர் சொல்லி வந்தார்கள். ஏதோ, திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசை யார் எதிர்த்தாலும், எந்த நிலையில் எதிர்த்தாலும் கவலை இல்லை. அந்த எதிர்ப்பு கோஷ்டியுடன் சேர்ந்து கொள்வது என்பது நல்லதல்ல. இந்த அரசுக்கு எதிராகக் கோஷத்தை கிளப்புவது என்பது இந்த மாநிலத்திற்கு எதிராகக் கிளப்பப்படுகிற கோஷமாகும் என்று கருதுகிறேன். எனவே, இந்த அரசுக்கு எதிராக எழுப்பப்படுகிற எந்த கோஷத்திற்கும் ஆதரவு அளிப்பது என்ற மனவளத்தை எந்தக் கட்சிக்காரர்களும் வளர்த்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொண்டு, இங்கே எடுத்துச்சொல்லப்பட்ட பல ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களின் பேரில் அளிக்கப்பட்ட விளக்கங்களுக்குப் பிறகு அவையை ஒத்தி வைக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்ற கருத்தை தலைவரவர்களுக்குத் தாழ்மையுடன் எடுத்துக்கூறி அமைகின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு முதல்மைச்சர் அவர்களுடைய விளக்கத்திற்குப் பிறகு இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களுக்கான அவசியம் இல்லை என்று கருதுகிறேன். ஆகவே, இந்தத் தீர்மானங்களுக்கான அனுமதி மறுக்கப்படுகிறது.

(ஆ) பானையங்கோட்டை செயின்ட் சேவியர் கல்லூரி மாணவர்கள் மீது காவல் துறையினர் எடுத்த நடவடிக்கையும், கல்லூரி மூடப்பட்டதும் குறித்து.

MR. SPEAKER : I have also received notice of an adjournment motion from Thiruvallargal S. Alagaraswamy and S. Mohamed Khader Mohideen with regard to the police action on the students of the St. Xaxier's College, Palayamcottai, and the closure of the college. I request the hon. Members to explain briefly how this comes under the purview of adjournment motions.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவரவர்களே, பானையங்கோட்டை செயின்ட் சேவியர் கல்லூரியைச் சேர்ந்த மாணவர்கள் தங்களுக்குச் சங்கம் வேண்டும் என்று தெரிவித்த கோரிக்கை நியாயமான கோரிக்கை. ஆனால் அங்கே உள்ள கல்லூரியை நடத்துகிற கல்லூரி முதல்வர் அதற்கு அனுமதி அளிக்கவில்லை. ஆகவே, அங்கே மாணவர்கள் கிளர்ச்சி நடத்தினார்கள். நியாயமான கோரிக்கையை முன் வைத்து கிளர்ச்சி நடத்திய காலத்தில் அந்தக் கல்லூரியை மூடி விட்டார்கள். போலீஸ் தலையிட்டு மாணவர்களை அடித்து நொறுக்கிய காரணத்தால் அவர்கள் காயம் அடைந்து ஆஸ்பத்திரியில் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இந்த மாதிரி காரியங்களில் அரசாங்கம் கடுமையான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும். மாணவர்களின் நியாயமான உரிமைகளை வழங்க கல்லூரி முதல்வர் மறுத்தால் அவர்களைக் கண்டித்து செயல்பட வேண்டிய, மாணவர் சார்பாக இருக்க வேண்டிய, அரசாங்கம் இதில் தவறிவிட்டது. எனவே, அங்கே நடந்த கொடுமையைப் பற்றியும், என்ன நடவடிக்கை இனி எடுக்க வேண்டும் என்பது பற்றியும் விவாதிக்க இந்த ஒத்திவைப்புப் பிரேரணையை கொடுத்திருக்கிறேன்.

1971 அக்டோபர் 23]

திரு. எஸ். முகமது காதர் முகைதின் : தலைவரவர்களே, பாளையங்கோட்டை செயின்ட் சேவியர் கல்லூரி மாணவர்கள் தங்களுக்கு ஒரு சங்கம் ஏற்பட வேண்டும் என்று கல்லூரியின் முதல்வரைக் கேட்டார்கள். ஆனால் அந்தக் கல்லூரி முதல்வர் அந்தக் கோரிக்கையை மறுத்து, கல்லூரியில் சங்கம் வைக்க வேண்டுமென்ற சூழ்நிலை ஏற்பட்டால் அந்தக் கல்லூரியையே மூடிவிடுவேன் என்று கூறுகிறார்கள். அந்தக் கல்லூரியை மீண்டும் எப்படியாவது திறந்துவிட வேண்டும் என்று நெல்லை மாநிலத்திலுள்ள சர்வ கட்சியினரும் அந்தக் கல்லூரியின் முதல்வரைக் கேட்டபோதும் அவர்கள் அதற்கு இசைய மறுத்து விட்டார்கள். ஆகவே, இதைப்பற்றி விவாதிப்பதற்காக இந்த அவையை ஒத்திவைக்குமாறு அனுமதி கோரி இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, பாளையங்கோட்டையிலே உள்ள செயின்ட் சேவியர் கல்லூரி தனியார் நிர்வாகத்தால் நடத்தப்பட்டு வருகிறது. நீண்ட காலமாகவே மாணவர் பேரவை அக்கல்லூரியில் அமைக்க அனுமதியில்லாமலேயே நடைபெற்று வருகிறது. இதுவரையில் மாணவர் பேரவையை அமைப்பதற்குக் கல்லூரி முதல்வரும் நிர்வாகிகளும் அனுமதிக்கவில்லை. ஆனால் மற்ற எல்லாக் கல்லூரிகளிலும் மாணவர் பேரவைகள் உள்ளன. அங்கெல்லாம் பேரவைத் தலைவர்களை மாணவர்கள் தேர்ந்தெடுப்பது உண்டு. சில கல்லூரிகளில் வகுப்பறைகளில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் சேர்ந்து அமைப்பதும் உண்டு. தனியார் கல்லூரிகளான லயோலா காலேஜ் போன்றவற்றிலும் இந்தமாதிரி முறை தொடர்ந்து நடைபெறுகின்றது. மற்ற கல்லூரிகளில் இருக்கின்ற மாணவர்களுக்குள்ள அந்த அந்த உரிமையைத் தான் தங்கள் கல்லூரிக்கும் வேண்டுமென்று தான் மாணவர்கள் கேட்டுக்கொண்டு வந்தார்கள். அந்தக் கோரிக்கையைக் கல்லூரி முதல்வர் ஏற்றுக் கொள்ளாமலேயே இருந்து வந்தார்.

கடந்த 5-10-1971 அன்று அந்தக் கல்லூரி மாணவர்கள் எல்லாம் சேர்ந்து அக் கல்லூரியின் முற்றத்தில் நின்றுகொண்டு, கோரிக்கையை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கோஷம் எழுப்பிக்கொண்டிருந்தார்கள். கல்லூரி முதல்வர் கோரிக்கைக்கு இணைந்து வரவில்லை. 7-10-1971 அன்று சுமார் 1,000 மாணவர்கள். அந்தக் கல்லூரியின் முன்னால் கூடி நின்று கோரிக்கை பற்றிய முழக்கங்களை எல்லாம் எழுப்பி, இதற்கு கல்லூரி முதல்வர் இணங்க வேண்டும் என்று கிளர்ச்சி செய்ய ஆரம்பித்தார்கள். மாணவர்கள் வன்முறையில் போக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டது. ஆகவே, கல்லூரியின் உடமைகளைப் பாதுகாக்க வேண்டும் என்ற முறையில் கல்லூரியின் முதல்வர் எழுத்து மூலமாக மாவட்டக் காவல் துறைத் தலைமை அதிகாரிக்கு, தங்களுக்கு காவல் துறையினரின் பாதுகாப்பு வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். அதன் பேரில் மாவட்டக் காவல் துறைத் தலைமை அதிகாரி—ரூபரின்டென்ட் ஆப் போலீஸ் அவர்களும், மற்ற அதிகாரிகளும் கல்லூரியில் சென்று பாதுகாப்பு அளிக்கின்ற முயற்சியில் ஈடுபட்டார்கள்.

போலீசார் தானாக கல்லூரிக் காம்பவுன்டிட்குள் செல்லக் கூடாது. கல்லூரித் தலைவர் காவல் துறையினரின் துணை தேவை என்று கேட்டால், காவல் துறையினர் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டிய கடமை இருக்கிறது. இந்த

230 **பாளையங்கோட்டை** செயின்ட் சேவியர் கல்லூரி மாணவர்கள் மீது
காவல் துறையினர் எடுத்த நடவடிக்கையும், கல்லூரி
மூடப்பட்டதும் குறித்து

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1971 அக்டோபர் 23]

விவகாரத்தில் கல்லூரி முதல்வரே எழுத்துமூலம் கேட்டுக்கொண்ட காரணத் தால் எஸ். பி. அங்கே போய் முதல்வர் அவர்களுடனும், மாணவர்களுடனும் பேசி சுமுகமான நிலை ஏற்பட வாய்ப்பு இருக்கிறதா என்று முயன்றிருக்கிறார்கள். மாணவர்கள் அப்போதும், நாங்கள் சாதாரண, மற்றக் கல்லூரிகளில் இருக்கும் படியான பேரவையைத்தான் அமைக்க வேண்டும் என்று கேட்கிறோம், இந்த அனுமதியைக்கூட மறுக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். இந்த நியாயமான கோரிக்கையை முதல்வரிடத்திலே விவாதித்த போதும் முதல்வர் கடைசி வரை இணங்க மறுத்து விட்டார். மாணவர்கள் தங்களுடைய கிளர்ச்சியைக் கைவிடும் நிலையில் இல்லை. இப்படி சில பல மணி நேரங்கள் பேச்சு வார்த்தையின்போது அமைதியான நிலை இருந்தது. அதற்குப் பிறகு போலீஸ் பாதுகாப்பையும் மீறி 200-க்கு மேற்பட்ட மாணவர்கள் உள்ளே புகுந்து அங்கே படித்துக் கொண்டிருந்த மாணவர்களையும் நிர்ப்பந்தமாக வெளியே வரச்சொல்லும் செயலும், அவர்களை வெளியே பிடித்து இழுத்து வரும் செயலும் நடந்தது. காவல்துறை அதிகாரி, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அறிக்கையின்படி அப்போது கண்ணாடி ஜன்னல்கள் உடைக்கப்பட்டன, விளக்குகள் குழாய்கள் உடைக்கப்பட்டன, சில சாமான்கள் சேதமாக்கப்பட்டன, நாய்களின் தூக்கி ஏறியப்பட்டன, போலீசார் மீது கல்லெடுத்து ஏறியப்பட்டது; 13 போலீசாருக்குக் காயம் ஏற்பட்டது; ஒரு போலீஸ்காரருக்குத் தலையில் பலத்த அடி, அதற்குப் பிறகு சொண்ட் கிளாஸ் மாலிஸ்ட்ரேட் உத்தரவின் பேரில் பிரம்படி லத்தி சார்ஜ் அல்ல கேன் சார்ஜ்தான் தாப்பட்டிருக்கிறது. பிரம்படி கொடுக்கப்பட்டபோது மாணவர்கள் கலைந்து செல்கிறபோது கம்பிகள் போட்ட வேலியைத் தாண்டியவர்கள் விழுந்த காரணத்தால், ஏழு மாணவர்களுக்குக் காயங்கம் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அதற்குப் பிறகு கல்லூரியை மூடிவிட்டார்கள். கல்லூரி மூடப்பட்ட பிறகு வன்முறை எதுவும் இல்லை.

அதற்குப் பிறகு செயின்ட் ஜான் கல்லூரி, இந்துக் கல்லூரி மாணவர்கள் ஊர்வலமாகச் சென்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அலுவலகத்தின் முன்னால் குழுமி தங்களுடைய ஆதரவைத் தெரிவிக்கும் விண்ணப்பத்தைத் தந்தார்கள்.

பாளையங்கோட்டைப் பகுதியைச் சேர்ந்த நாடாளுமன்ற உறுப்பினர், நகராட்சி மன்ற உறுப்பினர், நகர முக்கியஸ்தர்கள் அவ்வளவு பேரும் சேர்ந்து சுமுகமான சூழ்நிலை ஏற்பட்டு மாணவர்கள் கல்லூரிக்குச் சென்று படிப்பில் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன் கல்லூரி முதல்வரைச் சந்தித்து வாதாடியிருக்கிறார்கள். கல்லூரி முதல்வர், பேரவைக்கு இடம் தர மாட்டேன் என்று பிடிவாதமாக மறுத்திருக்கிறார். மாணவர்களைத் தானே சமாதானப்படுத்திக் கொள்கிறேன் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார். கல்லூரி சுமுகமாக நடைபெறும் என்றால், தங்களுக்கு அதிலே ஆட்சேபணை ஒன்றும் இல்லை என்று இவர்கள் கூறி இருக்கிறார்கள்.

அந்தக் கல்லூரி ஒரு கத்தோலிக் இன்ஸ்டிடியூஷன். அந்தக் கல்லூரி முதல்வர், பேரவை அமைக்க இடம் கொடுக்கக்கூடாது என்பதற்கு பிஷப்பின் சம்மதத்தைப் பெற்று கடைசி வரை மறுத்து வந்திருக்கிறார்.

இப்போது கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநரைக் கொண்டு சமாதான சூழ்நிலை ஏற்படுத்த முயற்சிகள் நடைபெற்று வருகின்றன. செயின்ட் ஜான் கல்லூரி, செயின்ட் ஜோசப் கல்லூரி போன்ற கத்தோலிக்கக் கல்லூரிகளிலேகூட

1971 அக்டோபர் 23] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

மாணவர் பேரவை அமைக்க அனுமதி தந்திருக்கும்போது, செயின்ட் சேவியர் கல்லூரியில் அதற்கு அனுமதி தர மறுக்கக்கூடாது. நேரடித் தேர்தல் வைத்தரல் மாணவர்களுக்கிடையே கலகம் வரும் என்ற நிலை இருந்தால் இண்டைரக்ட் எலக்ஷன் வைத்துக் கொள்ளுவதற்குக்கூட மாணவர்கள் ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு வகுப்பில் இருக்கும் பிரதிநிதிகள் எல்லோரும் சேர்ந்து பேரவையை அமைத்துக் கொள்ள மாணவர்கள் ஒப்புதல் அளித்திருக்கிறார்கள். இந்தக் கருத்து ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய கருத்து. இதை எல்லாக் கல்லூரிகளிலும் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதற்கு மாணவர்களுக்கு உரிமை கொடுத்து நல்ல முறையில் தீர்வு காண வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன் கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநர் இந்தப் பிரச்சினையிலே கவனம் செலுத்தி வருகிறார். அந்த முதல்வர் இரண்டு நாட்கள் அவகாசம் வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார். இதிலே முதல்வர் அவர்களுடைய பதில் இரண்டு நாட்களில் தெரிந்தவுடன் அரசு தொடர்ந்து முயற்சி எடுத்து இதிலே சுமுகமான முடிவு ஏற்பட வழி செய்யும். இப்போது அங்கே அமைதியான சூழ்நிலை நிலவி வருகிறது. ஆகவே, இப்போது அதைப்பற்றி இந்த அவையிலே விவாதிப்பதால் பிரச்சினைக்குத் தீர்வு காண்பதிலே வழி ஏற்பட்டுவிடாது. அரசு நல்லதொரு சூழ்நிலை ஏற்பட தக்க முயற்சிகளை எடுத்துக் கொண்டிருப்பதால், இதிலே ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைக்கு இடம் இல்லை என்று கூறி அரசு தக்க நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ளும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி துறை அமைச்சர் அவர்களுடைய விளக்கத்திற்குப் பிறகு இந்த ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானங்களுக்கு அவசியமில்லை என்ற காரணத்தால் இந்தத் தீர்மானங்களுக்கு அனுமதி தர மறுக்கிறேன்.

2. தகவல் கோரல்—தொடர்ச்சி

(ஆ) ஓர் உறுப்பினர் கொடுத்திருந்த கவன ஈர்ப்பு தீர்மானங்களுக்கு அனுமதி மறுக்கப்பட்டது குறித்து

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Before the Hon. Speaker goes to the next item of business in the agenda, I would like to draw the attention of the House, with the permission of the Hon. Speaker to the following very important matter.

I gave notice under Rule 41.....

MR. SPEAKER : The hon. Member will have to give notice for raising this matter.....

மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ரொம்ப நாட்கள் இந்த மன்றத்திலே உறுப்பினராக இருந்திருக்கிறார்கள். திடீரென்று 41-வது விதியின்படி அவர்கள் பிரச்சினையை எழுப்ப முடியாது.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Please hear me, then you can know what I am going to say and then you can give me a reply.

MR. SPEAKER : The hon. Member must get the consent of the Speaker before raising the matter.

[1971 அக்டோபர் 23]

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: That is what I am bringing forth now. With regard to the notices under Rule 41, I gave notices under Rule 41 and all have been rejected on the ground that they are not of public importance. That takes away the privilege of the members here.....

MR. SPEAKER: The hon. Member will please resume her seat.

கவன ஈர்ப்புப் பிரச்சினைகள் உங்களுக்கு மட்டும் பிரத்தியேகமானவை அல்ல. சட்டப் பேரவைத் தலைவர் உரிய காரணங்களை ஆராய்ந்து அதன் பிறகு முடிவு எடுக்கப்படுகிறது. ஆகவே, பேரவையில் இந்த மாதிரி திடீரென்று பிரச்சினைகளை எழுப்புவது விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டது அல்ல என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: May I make one statement with the permission of the Hon. Speaker? When notices of motions are given and when they are rejected by the Hon. Speaker the discretion is perfectly with the Hon. Speaker, but he can call the hon. Member concerned and explain to him why it has not been taken up. That procedure may please be adopted, so that there may not be any discrimination, if I may use that expression, Sir.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் தெரிவித்துக்கொள்வது இதுதான். ஒவ்வொன்றுக்கும் விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. கவன ஈர்ப்புப் பிரச்சினைகளுக்கு அனுமதி மறுக்கப்படும்போது அதற்கான காரணங்கள், விளக்கங்கள் எல்லாம் வெளிப்படையாக இருக்கும்போதுதான் மறுக்கப்படுகிறது. அதை எந்த ரூபத்திலாவது கொண்டுவர வேண்டுமென்பதற்காக அனுபவம் வாய்ந்தவர்கள், ரொம்ப நாட்களாக சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருப்பவர்கள் சட்டமன்ற நிகழ்ச்சிக்கு நடுவிலே துழைவார்களானால் சட்டமன்றத்தின் உரிமையை, நியாயமான புனிதத் தன்மையைக் குறைக்கிறோம் என்றுதான் பொருள். இந்தக் காரியங்களில் எல்லாம் முடிவு எடுக்கும்போது மிகுந்த அக்கறையுடன் காரியம் நடைபெறுகிறது என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்குதல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருவார்கள். . . .

THIRU R. PONNAPPA NADAR: We are not treated with the respect which we deserve and we do not want to participate in the further proceedings of this House because several motions have been given notice of by our members and they have been rejected at the Chamber. So, we are going out of the House. We are staging a walk out.

(Then Thiru R. Ponnappa Nadar and his party members staged a walk out).

1971 அக்டோபர் 23]

(4) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்குதல்

(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1971-ம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்குதல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் மூடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டு அனுமதி அளிக்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்குதல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இச் சட்ட முன்வடிவு பேரவை முன் அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

(5) காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அடுத்த நிகழ்ச்சிகளுக்குச் செல்லுமுன் இந்தப் பேரவைக்கு நான் ஒரு வேண்டுகோள் விடுக்க விரும்புகிறேன். பொதுவாக சட்டப் பேரவையின் விதி முறைகள், உரிமைகள் எல்லாம் காக்கப்படுகின்றன. அதுவும் தமிழ்நாட்டு சட்டமன்றத்தில் எந்த அளவிற்கு உரிமைகள் இருக்கின்றன, காக்கப்படுகின்றன என்பதை சற்று நேரத்திற்கு முன்னால் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்களின் மீது நடந்த சிவாதம் தெரியப்படுத்தும். அவை அவ்வளவும் விதி முறைகளுக்கு உட்பட்டவை அல்ல என்பது பேரவைத் தலைவருக்குத் தெரியாதது அல்ல, அரசுக்கும் தெரியாதது அல்ல. இருப்பினும் அவர்களது எண்ணங்களை, கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்பதற்காக மிகத் தாராளமாக நடந்து கொள்கிற இந்தச் சட்டமன்றத்தில் ஏதாவது ஒரு காரணத்தைக் காட்டவேண்டும் என்பதற்காக, அடிக்கடி வாக்கு-அவுட் செய்யப்படுகின்றது. அதை அரசாங்கத்தின் மீதுள்ள குறை என்று நான் கருத மாட்டேன், சட்டப் பேரவைத் தலைவர் என்ற முறையில் நான் எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களையும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இங்கு பல கட்சிகள் இருக்கின்றன. ஏதாவது ஒரு முகாந்திரத்தைக் காட்டி வெளிநடப்பு செய்வது என்பது சட்டமன்ற உரிமைகளுக்குக் கட்டுப்பட்டதா என்பதைப் பற்றி எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் இப்போது கூட அல்ல, பொதுவாக அதுபற்றிய ஒரு முடிவிற்கு வந்தால் வெளி உலகத்திற்கு நல்லதாக அமையும் என்ற என் கருத்தை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(6) உறுப்பினர்கள் தாங்கள் கொடுக்கும் தீர்மானங்களை விளக்க வாய்ப்பு கோருதல்.

DR. H. V. HANDE: I want to make a suggestion to the House and the Government. So many times we give notices of adjournment motions and call attention motions and we do not criticise the Hon. Speaker for rejecting them because we cannot criticise him, and we are so helpless in the matter. For instance, I have given notice of five motions but they have all been rejected.

[Dr. H. V. Hande]

[1971 அக்டோபர் 23]

So, will it be possible for the Hon. Speaker before rejecting these motions to tell the Members concerned that he is going to reject them for certain reasons? Now suddenly we get a letter rejecting them. If we are given an opportunity to explain them in his Chamber, I have a feeling lurking in my mind it would be possible for us to convince him that our adjournment motions and call attention motions are quite legitimate for certain reasons. Then it is quite possible for the Hon. Speaker to come to the conclusion that the motions should be allowed. If this sort of compromise formula is adopted, we can avoid the situation that we have witnessed today hereafter.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : பொதுவாக கடந்த இரண்டு தினங்களாக இம்மாதிரியான கால் அட்டென்ஷன் நோட்டீஸஸ் எல்லாம் என்னவானது என்பதை அறிய முடியாத ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. என்னைப் பொறுத்த வரையில்கூட, தொழில் தகராறுகள் நிறைய நடந்து பலயிடங்களில் ஸ்ட்ரைக்ஸ் நடந்ததைப்பற்றி கால் அட்டென்ஷன் நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறேன். அதற்குப் பதில் வரவில்லை. அப்படிப்பட்ட நிலை இருக்கும்போது இம்மாதிரியான கால் அட்டென்ஷன் நோட்டீஸஸ் ஜாஸ்தி வந்திருக்கின்றன என்ற நிலையில் எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களையும் அதேமாதிரி ஆளும்கட்சித் தலைவர்களையும் வைத்து என்னென்ன வந்திருக்கின்றன, எந்தளவிற்கு அனுமதிக்கலாம் என்ற அளவிற்காவது கொஞ்சம் கலந்து கொண்டு—உங்களுக்குப் பரிபூரண அதிகாரம் இருக்கிறது—இரண்டு மூன்று தினங்கள்தான் மன்றம் கூடுவதன் காரணமாக சில முக்கியமான விஷயங்களை மட்டும் அனுமதிப்பதற்கு நீங்கள் முடிவு எடுப்பது கொஞ்சம் உதவியாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதைத்தான் முதலிலேயே சொன்னேன். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இதை ஒரு வாப்ப்பாக பயன்படுத்திக்கொள்கிறார்கள். ஒரு கட்சிக்காரர்கள் வெளிநடப்பு செய்தார்கள். இது அரசாங்கத்தைக் குறை கூறியதாக மட்டும் ஆகாது. இந்தச் சட்டமன்றத்தையும், சட்டமன்றத் தலைவரையும், அவர்களது நடவடிக்கைகளையும் குறை கூறுவதான நிலைமையே தவிர வேறு அல்ல, அதற்கான முகாந்திரங்கள் வேண்டும். பேரவைத் தலைவரின் அறையில் காரியங்கள் விவாதிக்கப்படுகின்றன. நல்ல முறையில் நடைபெறுகின்ற இந்த சட்டமன்றத்தில் இப்படியெல்லாம் செய்வது என்பது ரிபேளக்ஷன் இல்லையா என்றுதான் கேட்கிறேன். குறை கூறுவதற்கு இதை சந்தர்ப்பமாக ஆக்கிக்கொள்ளாமல் எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் சிந்தித்து, இப்போதே அல்ல, இது பற்றி ஒரு ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Members should be given freedom to walk-out of the house.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தில் உறுப்பினர்களுக்கு உரிமைகள் இருக்கின்றன என்றாலும் அவைகள் எல்லாம் வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிற உரிமைகள் என்பதை நாம் யாரும் மறுப்பதற்கில்லை. இங்கே அவர்களால் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற ரூல் 41 தீர்மானம்

1971 அக்டோபர் 23] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

என்பது ஏதோ இந்த அரசாங்கத்தினால் அல்லது அமைச்சர்களால் பதில் சொல்ல இயலாத ஒன்று என்ற அச்சம் காரணமாக அவை புறக்கணிக்கப்பட்டு விட்டன அல்லது ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை என்ற தவறான கருத்து நாட்டுக்குத் தரப்பட்டு விடக்கூடாது என்று நான் கருதுகிறேன். திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் ரூல் 41-ல் மூன்று விஷயங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்குத் தங்களை அறையிலிருந்து அவர்களுக்குப் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ள ஆணையில் இரண்டு விஷயங்கள் மறுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மூன்றாவது விஷயம் ஏற்கப்பட்டிருக்கிறது. அது இந்த அவையில் ஒரு நாள் விவாதத்திற்கு ரூ. 41-ன் கீழ் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருப்பது 'about the increase of fares in the State Transport buses' என்பது எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. பஸ் கட்டண உயர்வைக் குறித்துக் காட்டக்கூடிய ஒன்றைப் பற்றி ரூல் 41-ன் கீழ் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது, மற்ற இரண்டும், ஒன்று மதுவிலக்கைப் பற்றியது, மற்றொன்று பொதுவாக விலைவாசியைப் பற்றியது. தாங்கள் எழுதியிருக்கிற கடிதத்தில் இவைகள் 'matter lacks urgency' என்ற குறிப்பில் அவைகள் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. மதுவிலக்கைப் பற்றி வருகிற பில்லில் தாராளமாகப் பேசிக் கொள்ளக்கூடிய சந்தர்ப்பம் இருக்கிற காரணத்தினால், அதை ஏற்றுக்கொள்ளத் தேவையில்லை என்ற அளவிற்கு தாங்கள் அவர்களுக்குப் பதில் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அதேபோல்தான் விலைவாசி பற்றியதும். பஸ் கட்டணத்தைப் பற்றியதும் குறிப்பிட்டுக் காட்டப்பட்டு ரூல் 41-ன் கீழ்க் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது. அதேபோல இல்லாமல் பொதுவாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிற காரணத்தினால் அது பொதுவான ஒரு விஷயம் என்ற அளவில் அது தள்ளப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அதை ஒரு பரபரப்புக்குரிய விஷயமாக ஆக்க வேண்டுமென்பதற்காக இந்தச் சபையிலிருந்து வாக்-அவுட் செய்வது என்பது ஜனநாயகத்தில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட ஒரு முறைதான் என்றாலும் அதையும் அடிக்கடி செய்தால் சலித்துப் போய் விடும், புளித்துப் போய்விடும். முறைகள் இருக்கலாம். ஆனால் அந்த முறைகளை எப்போதாவது ஒரு முறை செய்தால் தான் அதற்குப் பலன் உண்டு.

உத்தமர் காந்தி அடிகள் அவர்கள்கூட உண்ணாவிரத முறை உலகம் முழுவதும் ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடிய முறையாக இருந்தாலும் அதற்காக அவர்கள் உண்ணாவிரதத்தை வாரத்திற்கு ஒரு முறை அல்லது மாதத்திற்கு ஒரு முறை அனுஷ்டித்து அதை ஸ்டேலாக ஆக்கிவிடவில்லை. தகுந்த நேரம் பார்த்து அதைப் பயன்படுத்திப் பல நேரங்களில் வெற்றி பெற்றிருக்கிறார்கள். ஒருசில நேரங்களில் தோல்வி ஏற்பட்டாலும் அதை வெற்றிக்குப் படியாக அந்தத் தோல்வியைக் கூட ஆக்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, எப்போதும் வாக்-அவுட், வாக்-அவுட் என்றால் பலன் இருக்காது. தாங்கள் மிக உருக்கமாக இங்கே எடுத்துக் காட்டியதுபோல், இது தங்களை மட்டுமல்லாமல் இந்த அவையைப் பெரிது படுத்தாமல் அடிக்கடி வெளிநடப்புச் செய்வது வருந்தத் தக்கதாகும். ஆகவே இந்த அவையின் சார்பிலும், அவை முன்னவர் சார்பிலும், அவை உறுப்பினர்கள் சார்பிலும் சொல்லிக்கொள்கிறேன். மதிப் பிற்குரிய காங்கிரஸ் (ஒ) கட்சியைச் சார்ந்த நண்பர்கள் அடிக்கடி இந்த முறையைப் பின்பற்றுவதில் எனக்குள்ள ஆழ்ந்த வேதனையைப் புலப்படுத்தி அமைகின்றேன்.

[1971 அக்டோபர் 23]

DR. H. V. HANDE : Sir, on a point of order.....

MR. SPEAKER : Let the hon. Member resume his seat.

DR. H. V. HANDE : Sir, I am raising a point of order.

MR. SPEAKER : What is the point of order ?

(7) நடை முறைக் கேள்வி.

ஓர் உறுப்பினருக்கு பேரவைத் தலைவர் எழுதிய கடிதத்தை
முதலமைச்சர் பேரவையில் படித்தது குறித்து.

DR. H. V. HANDE : I request the Hon. Speaker to listen to me. My point of order is that any communication between the Hon. Speaker and an hon. Member is not to be read in the House and that is the procedure we have been following so far. Now, I want to know whether it is in order for the Hon. Chief Minister to read the contents of the letter sent by the Hon. Speaker to the hon. Member. That is the document in the hands of the hon. Member and its contents have been exposed. Is it proper to do so ? Also, we have given notice of call attention motions and we do not know when they are likely to be taken up. I have also given notice of a call attention motion and the Hon. Minister for Transport has also referred to it this morning. But as the Assembly is sitting for a day or two only, I do not know whether it will be taken up during this sitting or not.

It is difficult for us to know when we are going to get it. What guarantee is there that it will come day after tomorrow ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அவர்களுடைய குற்றச்சாட்டு எல்லாம் ரூல் 41 ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை என்பதுதான். அதை விளக்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டதால், எல்லாம் ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை என்று சொல்வது தவறு, ஒன்று ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது, அது என்ன காரணத்திற்காக ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது, மற்றவைகள் என்ன காரணத்திற்காக ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை என்பதை எடுத்துச் சொல்லக் கடைமப்பட்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னதில் எந்த விதமான பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டரும் இல்லை. அவர்கள் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் எப்படி அந்தக் கடிதங்களைப் படிக்கலாம், விவரம் எப்படிக்கொடுக்கலாம் என்று கேட்டார்கள். நான் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்கு மட்டும் சொல்லவில்லை. பொதுவாகச் சொல்கிறேன். சபாநாயகர் அவர்களுக்கும், உறுப்பினர்களுக்கும் இடையே இருக்கும் விவரங்களை அவையிலே குறுக்கே கொண்டுவரும் முறை தவிர்க்கப்படவேண்டும். எல்லோரும் அவரவர்கள் விதிமுறைப்படி நடந்தால்தான், மாபுகள் காப்பாற்றப்படுவதற்கும், ஜனநாயகம் வளர்வதற்கும் அமைப்பாக இருக்கும். இங்கே கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் அதற்கான விளக்கம் கேட்டதை விட, பேரவைத் தலைவரிடத்திலே தனியாகக் கேட்டு இருக்கலாம். சபையின் நடவடிக்கைகளில் குறுக்கே நுழைந்து அதை விவாதத்திற்குரிய பொருளாக ஆக்கி விட்டால்,

1971 அக்டோபர் 23] [பேரவைத் தலைவர்]

அதற்காக சமாதானம் கூற பேரவைத் தலைவர் கிழே இறங்கி வர முடியாது. ஆகவே, பேரவைத் தலைவர் சார்பில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் விளக்கத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஏனென்றால், ஏதோ பெரிய விஷயம் என்று மற்றவர்கள் நினைத்து இருப்பார்கள். மதுவிலக்குச் சட்டத்தைப்பற்றி கவன ஈர்ப்பு கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள். அந்த மது விலக்குச் சட்டத்தைப் பற்றிய விவாதம் இன்று நடக்க இருக்கிறது. அந்த விவாதத்தில் கலந்து கொள்ளாமல், நான் ஏதோ அவர்கள் மீது 'ரிஸ்பலக்ஷன்' செய்வதாகக் கருதக் கூடாது, வாக்கிவிட்டுச் செய்ய வேண்டுமென்று முன்பே முடிவு செய்து இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு அந்தத் தீர்மானத்தின் மீது அக்கறையில்லை. அடுத்த நிகழ்ச்சியைப் பற்றி அக்கறை இல்லை. இரண்டு நாட்கள் மது விலக்கைப்பற்றி விவாதம் இருப்பதால், அந்தத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி அளிக்கவில்லை.

இன்னொன்று, விலைவாசி பற்றியது. விலைவாசி என்பது நிரந்தரமான ஒன்று. நான் அதிலே தெளிவாக எழுதியிருக்கிறேன். It is a continuing problem. விலைவாசி என்பது ஏறுவதும், இறங்குவதும் என்பது தொடர்ச்சியான ஒன்று. ஆகவே, கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தில் இது வராது என்று நிராகரித்து இருக்கிறேன்.

பேரவைத் தலைவர் இந்த கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தை நிராகரித்துத்தான் இந்த அரசாங்கத்தைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்ற தேவையில்லை. அரசாங்கமும் விதி முறையிலிருந்து தப்பவேண்டுமென்ற நிலைமையில் இல்லை. ஒவ்வொரு கட்சிக்கும் உரிமை இருக்கிறது. ஆளும் கட்சிக்கும் உரிமை இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சிக்கும் உரிமை இருக்கிறது. அந்த விதிகளைப் பின்பற்றினால்தான் நாம் எல்லாம் திறமையாகப் போராடவும், ஜனநாயகத்தில் நம்முடைய கடமையைக் கட்டிக்காக்கவும் முடியும் என்ற வகையில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் உணர்ச்சியோடு சொன்னதைப்போல், இந்த மாதிரியான வெளிநடப்பு கள் தேவையில்லை. வெளிநடப்புகளை வாடிக்கையாகக் கொள்ளக்கூடாது. அதனால் எதுவும் நடந்து விடாது. உண்மையிலேயே அக்கறை இருக்கிறது என்று சொன்னால், மது விலக்கு பற்றிய மசோதாவின் மீது பேச வேண்டும். என்ன வருகிறது என்று தெரியாமல் பொதுவாக வெளிநடப்பு என்று சொன்னால், அது சட்ட மன்ற மாபுகளுக்கு உகந்தது அல்ல என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE: Walk-out is the right of Members. D.M.K. members have staged walk-outs so many times before.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தயவு செய்து உட்காருங்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மரபைப் பற்றி டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசுவதைப்பற்றி நான் சந்தோஷப்படுகிறேன். அவர்கள் எதை எதிர்த்து வாக்கிவிட்டுச் செய்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். அவர்கள் வாக்கிவிட்டுச் செய்தது முதலமைச்சர் பேசிய பேச்சின் மீதோ, அல்லது மற்ற அமைச்சர்கள் பேசிய பேச்சின்மீதோ அல்ல. சபாநாயகர் தீர்ப்பை எதிர்த்து வாக்கிவிட்டுச் செய்து இருக்கிறார்கள். வாக்கிவிட்டுச் செய்தது தவறு என்று சொல்லிக்கூட உரிமை பிரச்சனை எழுப்பலாம். பெருந்தன்மை காரணமாக அதைச் செய்யவில்லை.

[பேரவைத் தலைவர்]

[1971 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதை வாய்ப்பாகக் கருதி செய்கிறார்கள். இந்த மன்றத்தின் பேரவைத் தலைவர் உரிமை, திரு. மதியழகன் உரிமை அல்ல, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் உரிமை அல்ல—சட்டமன்றத்தின் உரிமைகளைப் பற்றிய கவலை எனக்கு இருக்கிறது. நெடுநாட்களாக ஆட்சியில் இருந்தவர்களே இதைப்போல் செய்யலாமா? வாக்-அவுட் செய்வது உரிமை என்று தெரியும். இருந்தாலும் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் குற்றச் சாட்டு, பேரவைத் தலைவர் ஏதோ தன்னுடைய கடமையிலிருந்து தவறி விட்டார், பேரவைத் தலைவர் இதை நிராகரிப்பதன் மூலம் அரசாங்கத்தைக் காப்பாற்ற விரும்புகிறார், என்கிற தவறான எண்ணத்தில் மன்றத்தின் வெளியே இருப்பவர்கள் இருக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் நான் இத்தனையும் சொல்கிறேன். மீண்டும் எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் கூடுகிற நேரத்தில் இப்படிப்பட்ட வாக்-அவுட் செய்வது நியாயம் தானா என்பதைப் பற்றி நீங்கள் முடிவு செய்து இந்த மன்றத்திற்குத் தெரிவியுங்கள். அது பேரவைத் தலைவருக்கு அதிக வாய்ப்பாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, அடுத்த நிகழ்ச்சிக்கு நான் செல்கிறேன்.

(ஃ) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள் (தொடர்ச்சி)

(ஆ) தமிழ்நாடு மதுவிலக்குச் (செல்திறனை நிறுத்தி வைத்தல்) சட்ட முன்வடிவு. (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 36/1971).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, “தமிழ்நாடு மதுவிலக்குச் (செல்திறனை நிறுத்தி வைத்தல்) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 36/1971), ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் என நேற்றே முன்மொழிந்துள்ளேன். இச்சட்ட முன்வடிவின் மீது ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மதுவிலக்குச் சட்டம், 1937-ம் ஆண்டுச் சட்டம், இப்போது தமிழ்நாட்டிலே நிறுத்தி வைக்கப்படவேண்டும், கொள்கையளவில் மத்திய அரசாங்கம் ஒரு சட்டத்தை அகில இந்திய ரீதியிலே எல்லா மாநிலங்களுக்கும் பொருந்துகிற வகையில் கொண்டு வருகிற வரையில், என்ற முடிவை எடுத்ததால் இந்த மசோதா இப்போது வருகிறது. எந்த மாநிலத்திலும் இந்தச் சட்டம் அமுலில் இல்லை, இந்த மாநிலத்தில் மட்டும் இந்தச் சட்டத்தை வைத்து இருப்பது நியாயம் அல்ல, அது இந்த மாநிலத்திற்குப் பெரிதும் பாதகம் விளைவிக்கிறது என்பதை அறிவித்து இந்த முடிவை எடுத்து, இந்தச் சட்டமுன்வடிவைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம்.

அந்த முடிவை எப்படி நிறைவேற்றுவது என்ற பிரச்சினை வந்தபோது, நம்முடைய மாநில அரசின் முடிவு நிரந்தரமாக மதுவிலக்குச் சட்டம் கூடாது என்பது அல்ல. இடைக்காலமாக, மத்திய அரசாங்கம் முடிவு எடுக்கும் வரையில் இந்தச் சட்டத்தை நிறுத்தி வைக்கலாம் என்ற அடிப்படையிலே தான் இதை நிறைவேற்ற இருக்கிறோம். 1937-ம் ஆண்டு சட்டத்திலே அதற்கான உரிமை இருக்கிறது. அந்தப் பிரிவைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு இடைக்காலமாக இதை நிறுத்தி வைக்கலாம் என்று முடிவு செய்து இருக்கிறோம். அதை இந்த அவையிலே அறிவித்து இருக்கிறோம்.

* 1971 அக்டோபர் 21-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழ் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.

1971 அக்டோபர் 23]

[திரு. செ. மாதவன்]

அது தேவையில்லை, தனியாக ஒரு சட்டம் கொண்டு வரவேண்டுமென்ற கருத்து இந்த சபையிலே தெரிவிக்கப்பட்டது. அதற்கான பதில் தரப்பட்டது. நான் முன்னாலேயே எடுத்துக் காட்டியது போல், மற்ற மாநிலங்களில் எந்த முறை பின்பற்றப்பட்டது, அந்தச் சட்டத்திற்கு எப்படி விளக்கம் கொடுக்கப் பட்டது என்பதை அறிவித்து இருக்கிறேன். உதாரணத்திற்கு, கேரளாவில், 1967-ம் ஆண்டிலே இது போன்று ஒரு உத்தரவைப் பிறப்பித்து இருக்கிறார்கள். அதைப் படிக்கிறேன்.

'In exercise of the powers conferred by Section 2 of the Prohibition Act, 1950 the Government of Kerala hereby suspend with effect from the 1st day of May 1967, the operation of the provisions of the said Act (except sections 1, 7 and 11) in all the local areas in which the said provisions are in force.'

கேரள அரசாங்கம் எடுத்த முடிவை ஒட்டி, அவர்கள் எடுத்த சட்டத்திலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி மதுவிலக்குச் சட்டத்தை நிறுத்தி வைத்தார்கள். அதேபோல் அந்தச் சட்டத்தின் கீழ் பிறப்பிக்கப் பட்ட நோடிபிகேஷனைப் படித்தேன். அதேபோல், மைசூர் மாநிலத்திலும் அந்த முறையைப் பின்பற்றி, அங்கே ஒரு நோட்டிபிகேஷன் போட்டு இருக்கிறார்கள்.

'In exercise of the powers conferred by sub-section (5) of Section 1 of the Mysore Prohibition Act, 1961 and in supersession of notification dated so and so, the Government of Mysore hereby declares that the provisions of the said Act other than Sections 1, 2 and 15 shall cease to be in force on the 15th day of October 1967 in the areas specified in the Schedule below''.

அதைப்போல் இரண்டு மூன்று நோட்டிபிகேஷன்களை இந்த செட்டப்பின் அடிப்படையில் பிறப்பித்து இருக்கிறார்கள்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை)

ஆந்திர மாநிலத்தில் நம்முடைய சட்டத்தைப் போலவே, 1937-ம் ஆண்டு மது விலக்கு சட்டத்தை சஸ்பெண்டு செய்யலாம் என்று முடிவுக்கு வந்தார்கள்.

'In exercise of the powers conferred by the proviso to section 2 of the Andhra Pradesh (Andhra area) Prohibition Act, 1937 read with clause (b) of sub-section (2) of section 1 of the Andhra Pradesh Excise Act, 1968, the Governor of Andhra Pradesh hereby declares that with effect on and from 1st November 1969, the provisions of the Andhra Pradesh (Andhra area) Prohibition Act, 1937 other than sections 1, 3 and 6 shall cease to be in force in all the local areas of the State of Andhra Pradesh.'

தென் மாநிலங்களில் மூன்று, நம்மைப் போலவே, இருக்கும் சட்டத்தின் கீழ் உத்தரவு போடுவது என்று முடிவு செய்திருக்கின்றன. மாநில உயர் நீதி மன்றத்திற்கு சென்று எழுப்பப்பட்ட பிரச்சினையின் காரணமாக, உயர்நீதி மன்றத்தின் உத்தரவு கிடைக்கக் காலதாமதம் ஆகும் என்ற நிலையில், நமக்கு 30-ம் தேதிக்குள் இந்த முடிவை அமுலுக்குக் கொண்டு வரவேண்டும் என்கிற அவசியம் இருந்ததன் காரணத்தால், சட்டம் இயற்றலாம் என்ற முடிவை

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 அக்டோபர் 28]

எடுத்தோம். நம் மாநிலத்தில் அரசு இரண்டு சட்டங்களைப் பிறப்பித்தார்கள். ஒன்று இந்தச் சட்டத்தை நிறுத்திவைப்பது. இன்னொன்று, அப்காரி ஆக்ட் மூலம் கொண்டு வரவேண்டும் என்ற அடிப்படையில் செய்யப் பட்டது. மத்திய சர்க்காருக்குள்ள அதிகாரங்கள் நம்முடைய 1937-ம் ஆண்டு சட்டத்திலேயே இருக்கிறது. கண்காண்ட் லிஸ்டில் உள்ள அதிகாரம் நமக்குக் கொடுக்கப்பட்டால், மத்திய சர்க்கார் அனுமதி பெற்று மத்திய சர்க்கார் அதிகாரத்தில் உள்ள, விடுபட்ட பிரச்சினைகளைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற முடிவும் செய்திருக்கிறோம்.

நமக்குள்ள அதிகாரங்களின் அடிப்படையில், இந்தச் சட்டமன்றத்தின் உரிமைகளை பாதுக்காத அளவில் உடனடியாகச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று விரும்புகிறேன். சட்டத்தின் பிரச்சினைகளைப்பற்றி விவாதித்து இருக்கிறோம். அதைப்பற்றி இப்பொழுது விவாதிக்க வேண்டாம் என்று கருதி, இந்த மசோதாவை அவை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு மதுவிலக்குச் (சொல்திறனை நிறுத்தி வைத்தல்) சட்டமுன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

* திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று நம்முடைய சட்ட அமைச்சரவர்களால் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிற மதுவிலக்கு ரத்துத் தொடர்பான மசோதாவைப்பற்றி, அதைப் பொறுத்திருக்கிற விவகாரங்களைப்பற்றி ஏற்கெனவே சட்ட மன்றத்திலே, விரிவாகப் பேசியிருக்கிறோம். அதனுடைய சட்ட துணுக்கங்களை ஆராயாமல், மற்ற மாநிலங்கள் பின்பற்றிய முறையை நாமும் பின்பற்றி, எந்த நோக்கோடு மதுவிலக்கு ரத்து செய்யப்படுகிறதோ, அந்த நோக்கத்தைப் பற்றியும் இந்த மன்றத்தின் அதிகாரத்தைப் பற்றியும் விவாதித்தால் போதும் என்ற நிலையில் சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துக்கூறிய கருத்தினை நானும் ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

மதுவிலக்கு சம்பந்தமான கொள்கையில் என்னுடைய நிலை என்ன, என் கட்சியின் நிலை என்ன என்பதையெல்லாம் பற்றி அதிகமாக விளக்கம் தரத் தேவையில்லை. நாங்கள் இந்த மதுவிலக்கு ரத்து செய்யப்படுவதை எதிர்க்கிறோம். ஆனால், அந்த எதிர்ப்பு என்பது ஏதோ இன்று இருக்கிற அரசு மதுவிலக்கை ரத்து செய்கிறது என்ற காரணத்தால் நாங்கள் எதிர்க்கிறோம் என்பதில்லை. நாங்கள் 1,400 ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே, அதற்கும் முந்தியே இதை எதிர்த்து வந்திருக்கிறோம். நாங்கள் என்றால், அராபிய நாட்டு நாங்கள் என்று பொருள்எல்ல; தமிழ் நாட்டில் இருக்கிற நாங்கள், தமிழ் மக்களாகிய நாங்கள் இதை எதிர்க்கிறோம் என்று சொல்லப் பிரியப்படுகிறேன்.

இந்த மதுவிலக்கு ரத்து சம்பந்தமாக எதிர்ப்பு எந்த அடிப்படையில் செய்யப்படுகிறது என்ற கேள்வியை இங்கே கேட்கிறார்கள். அந்த அடிப்படை, சமய அடிப்படையா அல்லது அரசியல் அடிப்படையா, அல்லது வேறு தார்மிக

1971 அக்டோபர் 23] [திரு. எம். ஏ. லத்திப்]

அடிப்படையா என்றெல்லாம் கூடக் கேள்விகள் கேட்கப்படுகின்றன. என்னைப் பொறுத்த வரையில் நான் சொல்லிக்கொள்வேன். இது சமய அடிப்படையில் மட்டுமல்ல; தார்மிக அடிப்படையில் மட்டுமல்ல; நாங்கள் எதிர்ப்பது மனிதாபிமானத்தின் அடிப்படையிலுமாகும்.

தமிழகப் பண்பாட்டின் அடிப்படையிலும் எதிர்க்கிறோம். மனிதாபிமானத்தின் அடிப்படையில் ஏன் எதிர்க்கிறோம் என்றால், நம்முடைய நாட்டில் இருப்பது 'வெல்பேர் ஸ்டேட்' என்று கூறியிருக்கிறோம். நம்முடைய மாநிலத்தில் இருப்பதையும் ஒரு 'வெல்பேர் ஸ்டேட்', சமுதாயத்திற்கு நன்மைகளைச் செய்யவிருக்கும் அரசு என்று சொல்லி, அத்தகைய அரசை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையில்தான் கல்விக்காகச் செலவழிக்கிறோம்.

ஜனப்பெருக்கம் காரணமாக அல்லது மற்ற காரணங்களால் மனிதன் இன்னவிலே வாழக்கூடாது, பெருக்கத்தைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டும், இப்படிப் பல்வேறு வகைகளிலும் திட்டங்களைத் தீட்டி பணியாற்றிவருகிறோம். இவைகளுக்கெல்லாம் பணத்தைச் செலவழித்து வருகிறோம். இவற்றை யெல்லாம் 'வெல்பேர் மெஷர்ஸ்' என்று சொல்லுகிறோம். இப்படிப்பட்ட வெல்பேர் மெஷர்கள் தான் சமுதாயத்திற்கு நன்மை பயக்கும் என்று திடமாக நம்புகிறோம். இப்படிப்பட்ட திட்டங்களில் ஒன்றாக மதுவிலக்கையும் நம்முடைய அரசியல் வல்லுநர்கள், சமுதாயச் சிற்பிகள், சமூகவாதிகள், சீர்திருத்தவாதிகள் ஏற்றுக் கொண்டார்கள்.

சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் அழகாகச் சொன்னார்கள். திராவிட நாட்டில் அடங்கிய மாநிலங்கள் மூன்று, அதுவும் காந்தியடிகளின் அடியார்கள் ஆட்சி இருந்த மாநிலங்களில் மதுவிலக்கை ரத்து செய்திருக்கிறார்கள். மதுவிலக்கை வெற்றிகரமாக நடத்த முடியாத நிலையில் ரத்து செய்திருக்கிறார்கள் என்ற நிலை ஏற்பட்டதும் தமிழகத்திலும் கடைசி கட்டமாக மதுவிலக்கை வெற்றிகரமாக நடத்த முடியாது என்ற நிலையில் அதை ரத்து செய்வது என்று வந்திருக்கிறோம். இந்த வாதத்தில் இருக்கும் உண்மையை நிச்சயமாக சமுதாயத்தோடு தொடர்பு கொண்டிருக்கிற என்னைய் போன்றவர்கள் கட்டாயம் ஏற்றுக்கொள்வார்கள். இதனால் அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் கிடைக்காமல் போகிறது என்பது நமக்குத் தெரிகிறது. சில இடங்களிலிருந்து நமக்கு 'பாஸிடீவ்' ரிஸல்ட்ஸ் வரும். அதாவது 'பாசிடீவ் எக்ஸ்பென்டிச்சர்'. நெகடிவ் எக்ஸ்பென்டிச்சர்' என்று கூட உண்டு. மதுவிலக்கைப் பொறுத்த வரையில் நான் சொல்லுவேன், Positive benefits out of public expenditure என்று சொல்லக் கூடிய நிலை இல்லை. நாம் சில ஆதாயங்களை, செலவினங்கள் வாயிலாகப் பெறுகிறோம். ஆனால் சில வகையில் "பாசிடீவ் பெனிபிட்ஸ் அவுட் ஆஃப் நெகடிவ் எக்ஸ்பென்டிச்சர்"

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் உறுப்பினரை உரையை முடிக்கச் சொல்லி சைகை காட்டினார்)

தலைவர் அவர்களே, என் கட்சியின் சார்பாக நான் ஒருவன்தான் பேசுகிறேன். அடிக்கடி இப்படிச் செய்துகொண்டிருந்தால், எனக்குத் தங்களைப் பார்த்துக் கொண்டிருப்பதா, என்னுடைய கருத்துக்களைத் தொடர்வதா என்ற சங்கடமான நிலை ஏற்படுகிறது. ஆகையினால், பேசமுடியாமல் போகிறது.

[திரு. எம். ஏ. லத்திப்]

[1971 அக்டோபர் 23]

ஆகவே தயவு செய்து, நேரத்தை சற்று அதிகமாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சில விஷயங்களிலே அரசாங்கம் பணத்தை செலவழித்து பாசிடீவ் பெனிஃபிட்டைப் பெறுகிறது. சில விஷயங்களில் பணத்தை நெகடிவாக விட்டு அதிலே பாசிடீவ் பெனிஃபிட்டைப் பெறுகிறது. On the one side it is a positive concept in the way of public expenditure and the other it is a negative concept. The Government gets benefited. Not only the Government, but the community as a whole is benefited out of its positive benefits by way of foregoing a particular item of public income. இந்த முறையிலே சில இடங்களில் பணத்தை செலவழிப்பதால் நஷ்டம் ஏற்படலாம் என்றாலும் கூட அது சம்பாதிக்கிற சமுதாய லாபம் இருக்கிறதே, அது மிகப் பெரிதாகும் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நாம் எண்ணிப் பார்க்காமல் இருக்க முடியாது. நமது நாட்டின் நிலை என்ன? எவ்வளவு பேர் படித்தவர்கள் இருக்கிறார்கள்? 20 ஆண்டுகளுக்கு முன் நமது நாட்டின் நிலை என்னவாக இருந்தது? படித்தவர்கள், பிரபுகள் ஒரு சிலர் இருந்து கொண்டு வந்தார்கள். ஆங்கிலேயனின் பின்னால் யார் போனார்களோ அவர்கள் தான் முன்னேற்றம் அடைந்தவர்களாக, பேரும் புகழும் பெற்றவர்களாக, சமுதாயத்தில் மெச்சப் பெற்றவர்களாக இருந்தார்களேயொழிய, தாழ்த்தப்பட்டவர்களும், பின் தங்கியவர்களும் கவனிக்கப்படாமல் தாழ்ந்த நிலையிலேயே இருந்தார்கள்.

நான் இன்று கூட சொல்வேன், நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் மனம் நொந்து, இந்த வகையில் தான் நான்காம் தர சாதியைச் சேர்ந்தவன் என்று சொல்லக்கூடிய—இன்னும் எத்தனையோ பெரிய சீர்திருத்தவாதிகள், மாபெரும் தலைவர்கள் எல்லாம் இப்படிச் சொல்லக் கூடிய அளவுக்கு நாட்டின் நிலை இருந்து வந்திருக்கிறது என்றால், இதற்குக் காரணம் என்ன? தெரியாதா? அன்றைக்கு, மக்களிடத்திலே கல்வி அறிவு இல்லை, சமூக முன்னேற்றம் இல்லை, பொறுப்புணர்ச்சி இல்லை என்பது தான் காரணம். அவர்களிடத்திலே திறமை இல்லை, அவர்களிடத்திலே முயற்சி இல்லை என்பதல்ல காரணம். அவர்கள் அந்தச் சூழ்நிலையில் வைக்கப்பட்டிருந்தார்கள்.

இந்த மதுவிலக்கு வந்த காரணத்தால், நான் பார்க்கிறேன்—ஹரிஜனங்கள், பின் தங்கிய மக்கள் எத்தனையோ பேர்கள் என்ன நிலைமைக்கு மாறி இருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கிறோம். இன்றைக்கு நிலைமை என்ன? மதுவிலக்கு போய் மதுக் கடைகள் திறக்கப்பட்டிருக்கின்றன. உடனே 19 வயது மாணவர்கள், இளைஞர்கள் எல்லாம் சென்று ஒருவர் பின் ஒருவராக நின்றுகொண்டு, இதோ வந்து விட்டது, இதோ வந்து விட்டது என்று எல்லோரும் புதியவர்களாக நமது சென்னை மாநகரத்திலே நின்று கொண்டிருந்த காட்சியைப் பார்த்தோம்.

அறவே குடித்து பழக்கமில்லாத இந்த புதிய இனம் பாதுகாக்கப்பட்டாக வேண்டும். குடிப்பவர்கள் 100 பேர்கள், குடிக்காதவர்கள் 10 பேர்கள் தான் என்றாலும், அந்தப் பத்துப் பேரைக் காப்பதற்கு நாம் மதுவிலக்கை காத்நாக வேண்டும், மதுவிலக்கை அமுல் செய்தாக வேண்டும், என்று எந்த அறிஞர் பெருந்தகை அண்ணா அவர்கள் கருதினார்களோ, அவருக்கு எந்தப் பயம் ஏற்பட்டிருந்ததோ, அந்த பயம் ஆகஸ்ட் 30-ஆம் தேதி அன்றே

1971 அக்டோபர் 23]

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

உண்மையாகிவிட்டது. ஏதோ ஒருசில பத்திரிக்கைகளில் போட்டிருந்தார்கள். ஒரு பத்திரிக்கையில் சொன்னார்கள், ஒரு பெரிய அரசுக்களை உள்ளே வைத்து அடைந்திருந்தார்கள். அந்த அரசுக்கள் வந்து விட்டான் என்று.

*

*

*

*

எத்தனையோ இளைஞர்கள் இந்தப் பழக்கத்தில் புதிதாக ஈடுபட்டிருப்பதைப் பார்க்கிறோம்? இதை நாம் ஏன் செய்ய வேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய கேள்வி. "இன்று என்ன நடக்கிறது? அந்த மதுவிலக்கு இல்லாத காரணத்தால் நமது கிராமங்களில் வாழ்கின்ற ஏழை விவசாயிகள், ஹரிஜன மக்கள், தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், பின்தங்கிய மக்கள் எல்லாம் தாங்கள் பெறுகின்ற அந்த ஊதியத்தை இதற்காக பயன்படுத்துகிறார்கள். தங்களுடைய பிள்ளைகளை வெகு தூரத்திற்கும் அனுப்பி கல்வியறிவு அளித்துக் கொண்டிருந்தார்கள். சென்னை நகரத்திற்குக் கூட அனுப்பி படிக்க வைத்துக்கொண்டிருந்தார்கள். ஏன், என்னுடைய தொகுதியை எடுத்துக்கொண்டால் கூட எத்தனையோ ஏழை விவசாயிகளின் பிள்ளைகள் சென்னையிலே படித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நல்ல உடை, மூன்று வேளை சாப்பாடு எல்லாம் கிடைத்துக் கொண்டு வந்தது. இன்றைக்கு நிலை என்ன? என்ன நடக்கிறது? உள்நாட்டுக் குழப்பம். வீட்டுக்கு வந்து, அது வைக்கக் கூடாதா சாப்பாட்டிற்கு ஏதாவது வைத்திருக்கிறாயா? கடிப்பதற்கு என்ன இருக்கிறது? அங்கே என்ன இருக்கிறது? தண்ணீர் இருக்கிறது. கூழ் கூட இல்லை. சம்பாதிப்பதை மாலையில் கொடுத்துவிட்டு, கள்ளைக் குடித்துவிட்டு, வீட்டிற்கு வந்து குழப்பம் செய்கிறான். சாப்பிடுவதற்கு ஒன்றுமே இல்லை என்ற நிலைமை தான் ஒவ்வொரு ஏழை வீட்டிலும் இருந்து வருவதைப் பார்க்கிறோம். இதைத் தடுப்பதற்குத் தான் நாம் இதையெல்லாம் சொல்கிறேன்.

எனக்குத் தெரியும். தேர்தல் நேரத்தில் பார்த்து இருக்கிறேன். எனது தொகுதியில் மதுவிலக்கு வெற்றிகரமாக நடக்கவில்லை. நடந்த தேர்தலில் எனக்குக் கார் டிரைவராக இருந்து வேலை செய்த டிரைவர் தான் வீட்டிற்கு வந்த உடனே, இரண்டு நிமிடத்திலே வந்து விடவேண்டும் என்று சொல்வேன். அவனும் இரண்டு நிமிடத்தில் வந்து விடுவான், ஃபுல் லோடுடன். அந்த நிலையில் வந்து சேருவான். எப்படிக்கிடைத்தது? அதுவும் என்னுடைய வீட்டிற்குப் பக்கத்திலேயே இருக்கிறது. ஆனால் குடிப்பவர்கள் எங்கும் இருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் அறிகிறோம். அந்த நாட்களில் மட்டும் குடிக்க வில்லையா என்று கேட்கலாம். குடிப்பவர்கள் இருந்தார்கள். அவர்கள் எந்தக் காலத்திலும் தான் குடித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். என்னுடைய கருத்து என்னவென்றால், குடிக்காமல் இருந்தவர்கள் கூட இன்று குடிப்பழக்கத்தைத் தொடங்கியிருக்கிறார்கள். குடிக்க வாய்ப்பு, வசதி இல்லாதவர்கள் கூட குடித்து, மேலும் மேலும் இந்த சமுதாயத்தில் குடிப்பவர்களுடைய எண்ணிக்கை வெகுவாகப் பெருகிக்கொண்டிருக்கிறது. அதைத் தடுக்கக் கூடாதா என்பது தான் எங்களுடைய கவலை. மற்றவர்கள் குடிக்கிறார்கள் என்றால் அதைப்பற்றி கவலை இல்லை. ஏனென்றால் அவர்களில் பலர் மேட்டுக்குடிக்கள். அவர்கள் குடித்துத் தொலையட்டும். அதைப்பற்றி எங்களுக்குக் கவலை இல்லை. எங்களுக்கெல்லாம் இருக்கக்கூடிய கவலை ஏழை எளியவர்கள்

** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பட்டது.

[திரு. எம். ஏ. லத்திப்]

[1971 அக்டோபர் 23]

இந்தக் குடிப்பழக்கத்தினால் கெட்டுப்போகிறார்களே, சமுதாயம் கெட்டுப் போகிறதே என்பதுதான். உழைப்பாளர்கள் தாங்கள் பெறுகின்ற சாதாரண — குறைந்த ஊதியத்தை மதுக்கடையிலே செலவழித்து விடுகிறார்கள். அதனால் தமக்குக் கிடைக்கின்ற முன்னேற்ற வாய்ப்புகளை இழந்து விடுகிறார்கள். அதைப்பற்றித்தான் கவலைப்படுகிறோம்.

அந்த அடிப்படையிலே பார்க்கும்போது, எந்த பொருளாதாரத்தின் அடிப்படையிலே நீங்கள் மதுவிலக்கை ரத்து செய்தீர்கள் என்பதைப்பற்றி எங்களுடைய கண்டனக் குரல்களைக் கொடுத்துவந்தோம். இப்படிச் சொல்வதனால் நாங்கள் இந்த ஆட்சியை எதிர்க்கிறோம் என்று அர்த்தம் கொள்ள வேண்டாம். இந்த ஆட்சியினால் கொண்டுவரப்பட்ட மதுவிலக்கு ரத்தை எதிர்க்கிறோமே அல்லாமல் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசை அல்ல என்பதைப் புரிந்துகொள்ளவேண்டும். நான் ஏன் இதைச் சொல்கிறேன் என்றால் சட்டசபையிலோ அல்லது மற்ற இடங்களிலோ மதுவிலக்கு ரத்தைப் பற்றி நாங்கள் எழுப்புகின்ற எதிர்ப்புகளை வைத்துக்கொண்டு “குழம்பியக் குட்டையிலே மீன் பிடிக்க விரும்புகின்ற சிலர்” இருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட எண்ணம் யாருக்கும் வரக் கூடாது என்பதற்காக இதைச் சொல்கிறேன். ஏழை எளிய மக்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்களே என்ற வேதனை உணர்ச்சி ஏற்படுகிறது. அந்த உணர்ச்சி மேலீட்டால்தான் இந்த மதுவிலக்கு ரத்தை நாங்கள் எதிர்க்கிறோமே தவிர, இந்த அரசாங்கத்தையோ அல்லது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தையோ நாங்கள் எதிர்க்கவில்லை. மதுவிலக்கு ரத்தான தால் ஏழை எளிய சமுதாயத்திலே அதிகமாக ஒரு பத்து சதவிகிதம் பேர் பாதிக்கப்பட்டாலும், அவர்கள் காப்பற்றப்பட வேண்டும்.

இந்த நேரத்தில் எனக்கு ஒரு குறள் ஞாபகத்திற்கு வருகிறது.

“தன்நெஞ்சு அறிவது பொய்யற்க பொய்த்தபின்

தன்நெஞ்சேத் தன்னைச் சுடும்”

என்ற வள்ளுவபெருமான் வாக்களை நன்கறிவோம். ஆகவே, எங்கள் உள்ளத்திலே தோன்றினவற்றை உள்ளப்படிக் சொல்கிறோம். அப்படி இடித்துக் கூறுவதால் நாங்கள் நண்பர்கள் அல்ல என்று எண்ணவேண்டாம். இடித்துக் கூறுபவன் தான் உன்மையான நண்பன். அடித்துக்கொடுக்கும் நண்பர்களும் உண்டு. நாங்கள் அப்படி அடித்துக்கொடுக்கமாட்டோம். எங்கும் அப்படி நடந்துகொள்ள மாட்டோம். இந்த அடிப்படையிலே நீங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும்.

எங்களுடைய இந்த மதுவிலக்கு ரத்து எதிர்ப்புக் கொள்கையை வைத்து சிலர் உங்களுக்கும் எங்களுக்கும் முடிச்சப்போடலாம் என்று கனவு கண்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது பகற்கனவாகத்தான் முடியுமே தவிர, வேறொன்று மல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ஆகவே, கருணாமிக்க கருணாநிதி அவர்களே, கலைஞர் அவர்களே, நம்முடைய தமிழ்ந்தாயின் மூத்த குடிமகன் அறிஞர் அண்ணாவின் வழிவந்த முதல்வர் அவர்களே, தமிழ் சமுதாயத்தின் தலைவனே, இந்நாட்டு மக்களின் நல்வாழ்வையே தங்கள் லட்சியமாக-பேச்சாக-முச்சாகக் கொண்டு வாழ்கின்ற பெமகனே, உங்களை நாங்கள் வேண்டுகிறோம், ‘வேண்டாம் இந்த மதுவிலக்கு ரத்து தமிழகத்திற்கு’ என்று.

1971 அக்டோபர் 23]

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

இந்த ஒரு மாதக் காலத்திற்குள்ளாகவே மதுவிலக்கு ரத்தினால் ஆன பயனை பார்த்திருக்கிறோம். நாம் எல்லோரும் சேர்ந்து பார்த்திருக்கிறோம். இன்னும் அதனால் ஏற்படும் தீமைகளைப் பார்க்கப் போகிறோம். நாங்களும் இருப்போம். நீங்களும் இருப்பீர்கள். உதவி சபாநாயகர் அவர்களும் இருப்பார்கள். இந்த தீமைகளிலிருந்து மக்கள் விடுபட வேண்டுமென்றால், இந்த மதுவிலக்கு ரத்து கொள்கையை நீங்கள் கைவிடவேண்டும். இதை நான் வார்த்தைக்காக கூறவில்லை, தோழமை உணர்வுடன், எங்கள் அரசியல் பாரம்பரிய பண்பாட்டுடன் கூறுகிறேன்.

நாங்கள் எவ்வளவு எதிர்த்தாலும் முதலமைச்சர் அவர்கள் அதைப் பொருட்படுத்த மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். அவர்கள் எப்படியும் இந்த மதுவிலக்கு ரத்து மசோதாவைக் கொண்டுவரத்தான் போகிறார்கள். நீங்கள் பெரும்பான்மையாக இருப்பதால் மசோதா நிறைவேற்றத்தான் போகிறது. நீங்கள் நிறைவேற்றிய போதிலும் தோழமைக் கட்சியாகிய நாங்கள் அதற்கு எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கத்தான் போகிறோம். உங்களுடைய குரலுக்கு எதிர் குரலாக எங்களுடைய குரல் இருந்தாலும், அது மதுவிலக்கு ஒழிப்புக்குத்தான் என்பதைக் கூறி, இந்த மசோதாவுக்கு எதிராக வாக்களிக்கப் போகிறோம் என்று கூறி, முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. லத்தீப் அவர்களுடைய உணர்ச்சியை நான் மதிக்கிறேன். அதைப்போலவே அவர் சார்ந்திருக்கிற முஸ்லிம் லீக் கட்சி இந்தக் கொள்கையில் கொண்டுள்ள கருத்தை, அந்த உணர்ச்சியை நாம் இப்போது மாத்திரமல்ல, இதற்கு முன்பு நடைபெற்ற சட்டமன்றக் கூட்டங்களிலும் மதித்துப் பாராட்டி இருக்கிறேன். அவர்களுடைய எதிர்ப்பு மதுவிலக்கு ஒத்தி வைக்கப்பட்டதற்கே தவிர, திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசுக்கு அல்ல என்பதை, எங்களுக்காக அல்ல, திரு. லத்தீப் அவர்கள் கூறியதுபோல எங்களுடைய உறவு பாதிக்கப்பட்டு விடும் என்று பகற்களவு கண்டுக்கொண்டிருக்கிறார்களே அவர்களுக்குத் தெரிவித்த கருத்தாகக் கண்டு நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். (சிரிப்பு).

நாம் எண்ணுவது போலவும், இந்த அரசு கருதுவதுபோலவும் இந்தியா முழுவதற்கும் மதுவிலக்கைப் பொறுத்த ஒரு சட்டம் பிறப்பிக்கப்படும் என்று கருதுகிறேன். நம்முடைய சட்டமன்ற நடவடிக்கைகளுக்குப் பிறகு இந்தியாவின் தலைமை அமைச்சர் திருமதி இந்திராகாந்தி அம்மையார் அவர்கள் அதைப்பற்றி யோசித்து வருவதாக சில பத்திரிக்கை நிருபர்கள் அளித்த தகவல் நமக்கு இதம் தருவதாக இருக்கிறது. அது உண்மையாகி, விரைவில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்கிற நேரத்தில், முதலில் கோள அமைச்சர் முகமத்கோயா அவர்கள் மதுவிலக்கைக் கொண்டுவருவதாக உத்தரவு பிறப்பிப்பதற்கு முன் மதுவிலக்கை நாம் இங்கே கொண்டுவருவதாக நான் அறிவிக்கத் தயாராய் இருக்கிறேன். ஆக இப்போது திரு. லத்தீப் அவர்களுடைய உணர்ச்சியைப் பாராட்டி அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: கனம் உறுப்பினர் திரு. லத்தீப் அவர்கள் பேசும்போது

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பட்டது.

[1971 அக்டோபர் 23]

என்று குறிப்பிட்ட வார்த்தைகளை சபையின் நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிட உத்தரவிடுகிறேன். அவற்றைப் பத்திரிக்கைகளும் பிரிசுரிக்க வேண்டாம் என்றும் உத்தரவிடுகிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைக் கண்டித்து, வன்மையாக எதிர்க்க வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டிருப்பதால் நான் இங்கே பேசுவதற்கு முற்படுகிறேன். முன்பு இந்தச் சட்டத்தை இந்தச் சபையில் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றியவர்களே காங்கிரஸ்காரர்கள்தான். அதற்குப் பிறகு நடந்த நிகழ்ச்சிகளைப் பற்றியும் இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றியும் ஓரிரு கருத்துக்களைக் கூறுவது எனது கடமை என்றே கருதுகிறேன்.

இந்தச் சட்டம் நகலைப் பார்க்கிற போது திருந்தம் 1, 3, 6 பிரிவுகளை நீக்குவதற்கு இதிலே வழிவகைகள் செய்யப்பட்டுள்ளன. இந்த மாதிரியான கவர்ன்மென்ட் நோடிபிகேஷன் மூலமாக இந்தச் சட்டத்தை—ரத்து செய்வதற்கு அல்ல, ஒத்தி வைப்பதற்குக் காரணங்களைக் கூறியபோது, நாங்கள் சட்ட நிபுணர்களையும், ஆலோசகர்களையும் கலந்துகொண்டு பிறகுதான் இதைச் செய்கிறோம் என்று சட்டமன்றத்தில்கூட கூறினார்கள். இதற்குப் பிறகு உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்குத் தொடரப்பெற்று சங்கடங்கள் எல்லாம் வந்தவுடனே, அவசர அவசரமாக இந்த ஆர்டினன்ஸ் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

ஆகவே, நான் ஒன்று கூறுகிறேன். அன்று இந்தச் சட்ட மன்றத்திலே நான் கூறிய கருத்துக்களை மதிக்கவில்லை. இப்போது மீண்டும் வேறு வடிவமாக இந்த அவையில் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இது நல்லதல்ல. நியாயமானதல்ல. இதற்குப் பொறுப்பாக இருந்த சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் இந்த இஷ்யுவின் பேரில் ராஜினாமா செய்திருக்கவேண்டும் என்பதை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே வலியுறுத்திக்கூறக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கிறேன். நான் அன்று இந்தக் கருத்தைப்பற்றிக் கூறியபோது மதுவிலக்கிற்கு நான் மறைமுகமான ஆதரவு தெரிவிக்கிறேன் என்ற முறையில் எள்ளி நகையாடியது என்மனக் கண்ணில் வந்துகொண்டே இருக்கிறது. மதுவிலக்கை ஒத்தி வைக்க வேண்டியிருந்தால், இவ்வளவு சிக்கிரம் செய்ய முடியாது. சட்டத்திலே பல சங்கடங்கள் இருக்கின்றன என்று அன்றே கூறினேன். உதாரணமாக, நான் இந்தச் சட்டத்திலே உள்ள ஒரு பிரிவை தங்கள் அனுமதியின் பேரில் படித்துக் காட்ட ஆசைப்படுகிறேன் :—

Section 1, sub-section (2) of the Madras Prohibition Act says :

“(2) It extends to the whole of the State of Madras”
Sub-section (3) says :

“(3) (a) This section and sections 3 and 6 shall come into force in the whole of the State of Madras at once.

(b) The rest of this Act shall come into force—

(i) in the district of Salem, at once; and

(ii) in any other local area in the State of Madras on such date as the State Government, may, by notification, appoint”

1971 அக்டோபர் 23] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

இதைச் சொல்லியதற்குப் பிறகு கட அமல் நடத்தப்பட்டிருக்கிறது. அந்த சட்டமானது முன்பு காங்கிரஸ் ஆட்சி காலத்திலே கொண்டுவரப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டதினால் இதை ஒப்புக்கொள்வதானாலும் சரி, அல்லது ரத்து செய்வதானாலும் சரி அதற்குத் தனியாக ஒரு சட்டம் தேவை என்று வாதாடியும், அதை ஏற்றுக்கொள்வதற்குத் தயாரா இல்லை. இப்போது ஏதோ ஹைகோர்ட்டிலே சொன்னதன் பேரிலும், அட்வகேட் ஜெனரல் முடிவின் அடிப்படையிலும் இந்தச் சட்டமானது மீண்டும் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

முன்பிருந்த நிலை என்ன என்பதைப்பற்றியெல்லாம் நாம் சிந்தித்துப் பார்க்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். மதுவிலக்கு இன்று நீக்கப்பட்ட முடிவு காரணமாக எல்லா இடங்களிலும் விநியோகம் செய்கிற தன்மையைப் பார்க்கிறோம். முன்பு முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள், மக்கள் கண்ட கண்ட மதுப் பொருட்களைக் குடித்து, மடிந்து போகிறார்கள்; பணக்காரர்கள் நல்ல ஸ்டாண்டர்ட் சரக்கை உண்கிறார்கள்; ஏழை எளிய மக்களும் கண்ட கண்ட பொருட்களை உண்ணாமல் தாமனவற்றை உண்ணட்டும்; அதனால் மது விலக்கை ரத்து செய்தோம் என்று கூறினார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு நாட்டிலே நடக்கும் நிகழ்ச்சியை நாம் கவனிக்க வேண்டும். செங்கற்பட்டிலே அண்மையில் நடைபெற்ற ஒரு நிகழ்ச்சியைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அங்கே வாரிசு குடித்து 40 பேர் செத்து மடிந்திருக்கிறார்கள். இதைத் தடுப்பதற்கு அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை மேற்கொண்டது என்பதை முதலமைச்சர் அவர்கள் விளக்கவேண்டும். பொதுமக்கள் இதைப்பற்றி உற்றுக் கவனிக்கவேண்டும் என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இம்மாதிரி நிகழ்ச்சிகள் மேலும் நடக்காமல் இருப்பதற்குத் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும்.

மதுவிலக்குக் கொள்கைப்பற்றி இந்தியா பூராவுக்கும் ஒரு பொதுவான சட்டத்தை உருவாக்க வேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். தலைமை அமைச்சர் திருமதி இந்திரா காந்தி அம்மையார் இந்தியா பூராவுக்கும் சேர்த்துச் சட்டம் கொண்டு வருகிற காலத்திற்குள்ளே நமது தமிழ்நாட்டிலே என்ன செய்யப் போகிறீர்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அதைப்பற்றி இப்போது ஆலோசிக்க வேண்டியதில்லை என்று சொல்ல முடியாது. தரதிரஷ்டவசமான சம்பவங்கள் நிகழாமல் இருப்பதற்கு அரசாங்கம் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்த மதுவிலக்கு ரத்தான பிறகு நாட்டிலே சட்டம், அமைதி, ஒழுங்கு சீர்குலைந்துவிட்டது என்பதை இந்த அவையின் மூலமாகத் தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். பல இடங்களிலும் இன்று மதுக்கடைகள் வைத்திருக்கிறார்கள். எந்த எந்த இடங்களில் மதுக் கடைகள் இருக்கலாம் என்று விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. ஆனால் அதிகாரிகள் அந்த விதிமுறைகளை ஒழுங்காகக் கடைப்பிடிக்கிறார்களா என்றால் இல்லை என்பதைச் சுட்டிக்காட்டக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கிறேன்.

ஒரு உதாரணத்தை எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன். இன்றைக்குப் பல இடங்களில் துடித்துவிட்டு, குடியர்கள் ஆர்பாட்டம் செய்கிறார்கள். இவர்களுக்கு—குறிப்பாகப் பெண்களுக்கு—அதிகத் தொல்லைகள்

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1971 அக்டோபர் 23]

ஏற்படுகின்றன. இரவு 10 மணிக்கு மேல் மதுவகைகள் விற்கக்கூடாது என்று விதி இருக்கிறது. அப்படி விதி இருந்தும், பல இடங்களில்—நாகர்கோவில் டவுனிலும் இன்னும் பல கிராமங்களிலும் இரவு பத்து மணிக்கு மேலும் மது விற்பனை செய்யப்படுகிறது. குடித்துவிட்டு, கும்மாளம் அடிப்பதைப்பற்றிப் பல பத்திரிகைகளும் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். இந்த மாதியாகச் சட்டத் திற்கும் மக்களுக்கும் ஊறு விளைவிக்கின்ற குடியர்களைக் கண்காணிக்க அரசாங்கம் போலீசாருக்குத் தகுந்த தாக்கீதுகள் அனுப்பி, உஷாராக இருக்கும்படி ஆணை பிறப்பிக்கவேண்டும்.

இன்னொரு விஷயத்தையும் கூறவேண்டும். பள்ளிக்கூடங்கள் பக்கத்திலே, பஸ் ஸ்டாண்ட் பக்கத்திலே, ஆஸ்பத்திரிகள் அருகாமையிலே மதுக்கடைகள் இல்லாமல் கொஞ்சம் தூரத்திலே இருக்கவேண்டும் என்று விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. பல இடங்களிலே அவ்வாறு இல்லை. உதாரணமாக எங்கள் பகுதியிலே உள்ள ஒரு நிகழ்ச்சியைக் கூற விரும்புகிறேன். திக்கனங்கோடு டவுன் பஞ்சாயத்தில், பஞ்சாயத்துக்குச் சொந்தமான புறம்போக்கு நிலம் இருக்கிறது. அது அரசாங்கக் கண்காணிப்பிலே இருக்கிறது. அந்தப் பகுதியிலே ஒரு ஆஸ்பத்திரியும், தண்ணீர் தொட்டியும் நிறுவவேண்டும் என்று தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டு, அதற்கான நடவடிக்கைக்காக கலெக்டருக்கும், ஆர்.டி.ஓ. வுக்கும் அனுப்பப்பட்டது. ஆனால் நடந்தது என்னவென்று சொன்னால், அந்த இடத்திலே ஒரு சாராயக்கடை வைத்திருக்கிறார்கள். அந்த இடம் பஸ் ஸ்டாண்டில் இருந்து தூறு அடி தூரம் கூட இருக்காது. அங்கே டியூப் லைட் எல்லாம் போட்டுப் பிரமாதமாக ஒரு சாராயக் கடை வைத்திருக்கிறார்கள். அதைப் பற்றி அதிகாரிகளிடம் சொன்னோம்; கலெக்டரிடம் சொன்னோம்; ஆர்.டி.ஓ. விடம் சொன்னோம். அந்த பகுதி எம்.எல்.ஏ.யும் சொன்னார்கள். ஆப்காரி காண்ட்ராக்டர்களுக்கு உதவி செய்யவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் அதிகாரிகள் காரியமாற்றுகிறார்களே தவிர, மக்கள் நலனைக்குறித்து எதுவும் செய்வதாகத் தெரியவில்லை. விரும்பத்தகாத சம்பவங்கள் நடக்கக்கூடாது என்பதற்காகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஸ்தல எம்.எல்.ஏ. அவர்கள் அன்றையதினம் போய் ராசி பேசி வந்தார்கள். ஆனால் அந்த ராசிப் பேச்சை மதிக்காது சாராயக் கடை காண்டிராக்டர் இரவோடு இரவாகக் கட்டடங்களைக் கட்டியிருக்கிறார்.

இப்படிப் பல விரும்பத்தகாத காரியங்கள் நடந்திருக்கின்றன. குடித்து விட்டு ரோடில் உள்ள கலிங்கலில் உட்கார்ந்துகொண்டு கல்லூரிக்குப் போகிற பெண்களை எல்லாம் பரிகாசம் செய்கிறார்கள். இவை எல்லாம் விரும்பத்தக்க செயல்களா என்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

அடுத்து, சமுதாயத்தின் அடித்தளத்தில் இருக்கிற மக்கள் எல்லாம் மது அருந்துகிற காரணத்தினால் பொருளாதார நிலையில் அவர்களது குடும்பங்கள் சீரழிந்து போவதோடு மட்டுமல்ல—அவர்களுக்கு இருக்கிற அந்தஸ்து குறைந்து போய்விடும். இவை பற்றி எல்லாம் பலர் கருத்துகளை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, நான் ஒன்று கூற விரும்புகிறேன். இந்த அரசு மதுவிலக்குச் சட்டத்தை ஒத்தி வைப்பது நியாயம் அல்ல, தர்மம் அல்ல, அறமும் அல்ல.

1971 அக்டோபர் 23] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

முன்பு திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் தனிப் பெரும் தலைவராக இருந்த மறைந்த மாமேதை அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் மதுவிலக்கை ரத்து செய்யக் கூடாது என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அதை ரத்து செய்துவிட்ட இவர்கள்—இது பொதுக்குழுவின் தீர்மானம் என்று கூறிக்கொள்ளலாம், ஆயினும் இது மக்களுக்கு நன்மை பயக்கக்கூடிய காரியம் அல்ல என்பதை முதல் அமைச்சர் அவர்களும், ஆளும் கட்சியினரும் உணர்வேண்டுமென்று கருதுகிறேன். தமிழர்களின் பண்பாட்டுக்கும், நாகரிகத்திற்கும் உகந்தது அல்ல.

அந்தச் சட்டத்தைக் கோளாவில் ரத்து செய்து நோட்டிபை செய்தார்கள், மைசூரிலே நோட்டிபிகேஷன் மூலமாக ரத்து செய்தார்கள் என்று நமது சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் தமிழகத்திலே 1937-இல் இருந்து 1971 வரை அந்தச் சட்டம் அமலில் இருந்திருக்கிறது. தேர்தலுக்கு முன்பு மதுவிலக்கை ரத்து செய்வோம் என்று சொல்லாது தேர்தல் முடிந்த பிறகு திடீரென்று சட்டசபையில் ரத்து செய்வது என்று சொல்வது பொருத்தம் அல்ல, நியாயம் அல்ல. ஆகவே மதுவிலக்கு நீடிக்கும் என்பதாக முன்னதாகக் கருத்துக்களைச் சொல்லிவிட்டு, இப்போது இதைக் கொண்டு வந்திருக்கும் சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் ராஜினாமாச் செய்ய வேண்டுமென்று மறுபடியும் கூறிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. எம். சுரேந்திரன் : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சபையிலே வைத்திருக்கும் இந்த மசோதாவின்மீது ஒரு சில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

மதுவிலக்கு நீக்கம் சம்பந்தமாக ஏற்கனவே பல பேர்கள் கருத்துக்களை வெளியிட்டிருக்கிற நிலையில்—மது அமலுக்கு வந்த பிறகு ஏற்பட்டுள்ள அனுபவத்தை வைத்துக்கொண்டு சில கருத்துக்களைச் சொல்வது சரியானது என்று கருதுகிறேன். இப்போது கள்ளுக்கடைகள் கிராம லைசென்சைச் சேர்ந்தவை என்றும், சாராயக்கடைகள் நகர லைசென்சைச் சார்ந்தவை என்றும் அதிகாரிகளால் சொல்லப்படுகிறது. கள்ளுக்கடை, குடியிருப்புகளுக்கு ஒதுக்குப்புறமாக அமைத்திருக்கிறது—சாராயக் கடைகள் ஜன் நெருக்கப் பகுதிகளில் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இப்படி அமைத்ததன் காரணமாக ஆங்காங்கு ஆண்களும் பெண்களும் பல்வேறு இடங்களில் பல்வேறு விதமான சங்கடங்களுக்கு உள்ளாகிறார்கள்.

குறிப்பாக, என்னுடைய தொகுதியில் ஜலகண்டபுரம் பகுதியில் சாராயக் கடை ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். நான்கு வார்டு மக்கள் உபயோகப்படுத்துகிற பொது கக்கசுக்கு அருகில் அமைத்திருக்கிறார்கள். பக்கத்தில் குளம் இருக்கிறது. பெண்கள் அங்கே செல்ல வேண்டியிருக்கிறது. இதனால் ஏற்படுகிற சங்கடங்களை எழுதி கலெக்டருக்கு அனுப்பினோம்—இதுவரை அந்தச் சாராயக் கடையை அந்த இடத்தில் இருந்து மாற்ற எதுவும் நடவடிக்கை மேற்கொண்டதாகத் தெரியவில்லை. இப்படியேதான் தண்டா பகுதியில்—பல்வித சங்கடங்கள் உண்டாகிற இடங்களில் சாராயக் கடை வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

மதுவிலக்கை நீக்குவது என்பது யாருக்கும் விருப்பமானது அல்ல என்பதை அமைச்சர் அவர்களும், ஆளும் கட்சியில் உள்ளவர்களும் பேசும் போது தெளிவுபடுத்தி வருகிறார்கள். விருப்பம் இல்லாத காரியத்தைச் செய்ய

[திரு. எம். சுரேந்திரன்] [1971 அக்டோபர் 23]

வேண்டிய நிர்ப்பந்தம்—சட்டத்தைச் சரியான முறையில் பாதுகாக்க முடியாது போனதற்கான காரணம் எல்லாம் பல நோங்களில் வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தினால் ஒவ்வொரு வருஷமும் குற்றங்கள் அதிகப்பட்டுக் கொண்டே வந்திருப்பது எடுத்துக்காட்டப்பட்டிருக்கிறது. அந்த முறையில் சட்டத்தை நீக்கிவிடுவதால் இவ்வளவு கெடுதல் இல்லை என்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால் அனுபவம் வேறாக இருக்கிறது. பழைய குடிகாரர்களைவிட புதுக் குடிகாரர்கள் அதிகமாக இருக்கிறார்கள். வாலிபர்கள் எல்லாம் வெளிப்படையாகக் குடிக்க ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். இது ஒட்டுமொத்தமாக நமது மாகக் குடிக்க ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். இது ஒட்டுமொத்தமாக நமது ஒழுக்கம் கெட்டுக்கொண்டிருக்கிறது என்ற பொருளே தவிர வேறு இல்லை.

கல்வி வளர்ந்திருக்கிற நிலையில் படித்தவர்கள் குடிக்கமாட்டார்கள் என்று கருதி இருந்தார்கள். இன்றைய நிலைமை அப்படி அல்ல. கல்வி கற்றவர்களே அதிகமாகக் குடித்து விட்டு வருகிற காட்சிகள் தான் தென்படுகின்றன.

இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருகிறபோது இதனால் ஏற்படுகிற கெடுதல்களை எப்படி அகற்றலாம் என்பதும் யோசிக்கப்பட்டு செய்யவேண்டியிருக்கிறது. சில விதிமுறைகள் வைத்திருக்கிறார்கள்—இரவு இத்தனை மணிக்கு மேல் விற்கக்கூடாது, இவ்வளவு வயதிற்முள்ளவர்களுக்கு விற்கக்கூடாது என்பதாக எல்லாம் இருக்கிற விதிகள் செயல்படுத்த முடியாத—சாத்தியம் இல்லாத விதிகளாக இருக்கின்றன. ஆகவே, செயல்படுத்துவதற்கு சாத்தியமான நடைமுறைத் தீர்மானங்களை அகற்றக்கூடிய புது விதிமுறைகளைக் கொண்டு வந்தாகவேண்டும். அப்படியின்றி இதை ரத்து செய்திருப்பது பலவிதமான சிரமங்களை உண்டாக்குகிறது. ஜனங்களுடைய நன்மையைப் புறக்கணித்து சாராயக் கடை ஏலக்காரர்களுக்கு நல்லது செய்து ஜனங்கள் ஆட்சேபிக்கிற பகுதியிலேயே கடைகள் வைத்துக் கொள்ள அனுமதிப்பது என்பது எல்லாம் நம் அனைவருடைய நோக்கத்திற்கும் விரோதமானதாகும். இதற்குக் காரணம் அங்கங்கே பணம் அளிக்கப்படுகிறது. லஞ்சம் அளிக்கப்படுகிறது என்று கேள்விப்படுகிறேன். இயல்பாகச் சிறிது இருக்கலாம் என்றாலும்—இதில் அதிகமாகக் கவனம் செலுத்தி ஜனங்களுக்குச் சங்கடம் ஏற்படாத பகுதியில் இவற்றை அமைக்க வேண்டும். நாம் இப்போது அமலில் இருக்கிற காரியத்திற்குத்தான் சட்டம் செய்கிறோம். இதைக் கவனத்தில் கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லி நான் அமர்கிறேன்.

* திரு. எஸ். வடிவேல் : சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மது விலக்குச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் இந்தியா பூராவும் அமல்படுத்துவது என்றால் நாமும் அமல்படுத்தத் தயார் என்று கூறப்படுகிற கருத்து மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது. முன்னாலேயே சட்டமன்றக் கூட்டத்தில் முதல்வர் அவர்கள், நான்கு பக்கமும் நெருப்புப்பற்றி எரிகிறபோது நாம் மட்டும் கற்பூரக் கட்டியாக இருப்பதில் உள்ள சிரமத்தைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். இது நியாயமாக இருந்தது. இந்த மதுவிலக்குச் சட்டம் ரத்தான சமயத்தில் நான் இந்தியாவில் இல்லை. அந்தச் சமயத்தில் ருஷ்யாவில் இருந்தேன். அங்கு ஸ்ரீமான் நான்கு மாதம் தங்கிய சமயம் அது. அங்கே “மார்னிங் ஸ்டார்” என்ற பத்திரிகையில் டி.எம்.கே.க்கு இதன் மூலம் ரூ. 14 கோடிக்கு மேல்

1971 அக்டோபர் 23]

[திரு. எஸ். வடிவேல்]

கிடைக்கும் என்று எழுதியிருந்தார்கள். ஏறத்தாழ 14 கோடி ரூபாய் வருவாயாக திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசுக்குக் கிடைக்கும் என்கிற செய்தியை அங்கிருந்து அறிந்துகொண்டேன்.

இன்றைக்கு இந்த மதுவிலக்கினால் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், சமுதாயத்தில் மிகப் பின்தங்கியவர்கள், வறுமையில் வாழ்கிறவர்கள் எல்லோருக்குமே பாதகம் என்பதை அரசுத் தரப்பில் உள்ள அமைச்சர்கள் சிந்திப்பார்கள் என்பதில் ஐயமில்லை. ஆனால் குடிப்பவர்கள் என்றைக்கும் குடித்துக்கொண்டேதான் இருப்பார்கள். மதுவிலக்கு வந்தாலும் குடிப்பார்கள், வரவிட்டாலும் குடிப்பார்கள். யார் குடித்தாலும், குடிக்காவிட்டாலும் ஆதி திராவிட மக்கள் குடிப்பதற்குத் தயங்கமாட்டார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலைமை இருக்கிறது. முன்பெல்லாம் சிறை செல்கின்ற நிலைமை இருந்தது. காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் ஏழை அரிஜனங்களுக்குச் சலுகைகள் வழங்கப்பட்டதாகவும், திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு அரிஜனங்களுக்குப் பெரும் துரோகம் செய்துவிட்டதாகவும் வெளியிலே சொல்லப்படுகிறது. இந்த அரசு அரிஜனங்களுக்குக் கெடுதல் செய்வதாக வெளியிலே பிரசாரம் செய்யப்படுகிறது.

நாம் முக்கியமாக ஒன்றைக் கவனிக்க வேண்டும். இந்த மதுவிலக்கு ரத்தினால் கிடைக்கக்கூடிய வருவாயிலிருந்து அரிஜனங்களுக்கும், பின்தங்கியவர்களுக்கும் விடுகள் கட்டித் தர வேண்டும். இந்த வருவாயை அவர்களுடைய நன்மைக்காகவே பயன்படுத்த வேண்டும். நான் மேனாடுகளில்கூட பார்த்திருக்கிறேன். அங்கே மது குடிக்கிறார்கள். உணவு வகைகளில் ஒன்றாகக் கருதப்படுகிறது. உணவு பரிமாறப்படும்போது, உணவுடன் ஒரு “பெக்” மதுவும் தரப்படுகிறது. ஆனால் இங்கே உள்ள நிலைமை முற்றிலும் வேறுதான். ஒருவன் வேலை செய்து இரண்டு ரூபாய் சம்பாதித்தான் என்றால், ஒரு ரூபாய்க்கு அரிசி வாங்கிக் கொண்டு, ஒரு ரூபாய்க்கு மது குடித்துவிடுகிறான். அவன் வாங்கிய அரிசியை விட்டிற்குக் கொண்டு போய்ச் சேர்க்கக்கூட முடியாமல் தள்ளாடித் தள்ளாடி விடு போய்ச் சேருகிறான். இதனால் அவனுடைய குடும்பத்தினர் கஷ்டப்படக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. எனினும், கண்டவற்றைக் குடித்து, உடல் கெட்டுப்போகாமல் தடுப்பதற்கு மதுவிலக்கு ரத்து செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இது சாலச் சிறந்தது என்று நான் கருதுகிறேன்.

காங்கிரஸ் கட்சித் தரப்பில் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னது போல், பொதுமக்கள் அதிகமாக நடமாடுகிற இடங்களில் கடைகளை வைக்காமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். இப்போது கள்ளுக்கடைகள், சாராயக் கடைகள் பொதுமக்கள் நெருக்கமாக நடமாடுகிற இடங்களில் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவைகளையெல்லாம் கொஞ்ச தூரம் தள்ளியாவது வைக்க உடனடியாக த்தாவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். பொதுமக்களுக்கு இடைஞ்சல் இல்லாத வகையில் இருக்கவேண்டும்.

என்னுடைய தொகுதியில் ஆச்சாள்புரம் என்கிற கிராமத்தில் தேர்தல் காலத்திலே சில குடிக்காரர்கள் குடித்துவிட்டுப் பேசிக்கொண்டிருந்தனர். ஒரு பக்கத்தில் இருந்து வந்தவர்கள் சிலர் “அவன் சாராயம் குடித்துவிட்டுப் பேசுகிறான், நம்முடைய சர்க்கார் வந்த பிறகு கள்ளுக் கடைகளைக் கொண்டு

[திரு. எஸ். வடிவேல்]

[1971 அக்டோபர் 23]

வாருங்கள்” என்று சொன்னார்கள். வசதியுள்ளவர்கள் விஸ்கி, பிராந்தி, ஓயின் போன்ற உயர்வாக வஸ்துக்களைச் சாப்பிடுகிறார்கள். வசதியில்லாதவர்கள் கண்டவற்றைக் குடித்துவிட்டு உடம்பைக் கெடுத்து கொள்கிறார்கள்.

நாம் இங்கே, சட்டமன்றத்திலே எப்படி விவாதம் நடத்துகிறோமோ, நகரங்களில் எப்படி விவாதம் நடைபெறுகிறதோ அதைப்போலவே கிராமப் புறங்களிலும் மதுவிலக்கைப் பற்றிய வாதம் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. மது விலக்கை ரத்து செய்த இந்த இரண்டு மாத காலத்திலே நம்முடைய அரசுக்கு எவ்வளவு வருவாய் கிடைத்தது போன்றவை எல்லாம் தெரியவில்லை. நான் சார்ந்திருக்கிற கட்சி எல்லாவகையான மக்களையும் நல்ல வழியில் நடத்திச் செல்ல வேண்டும் என்று கருதுகிறது. மக்களைத் திருத்த வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது.

கேரளம், மைசூர், ஆந்திர மாநிலம், பாண்டிச்சேரி போன்ற நான்கு பக்கங்களிலும் கள்ளுக்கடைகள், சாராயக் கடைகள் இருக்கும்போது தமிழ்நாட்டில் மட்டும் இல்லையென்று சொன்னால், இங்கே இருப்பவர்கள் அதிகப் பணத்தைச் செலவு செய்துகொண்டு அங்கே போய்க் குடித்துவிட்டு வருகிறார்கள். நாகைப் பட்டினத்திலிருந்து காரைக்காலுக்குப் போய் வருவது கவலம். பத்துப் பேர்கள் போவார்கள். திரும்பி வரும்போது ஒன்றிரண்டு பேர்களைத் தவிர மற்றவர்கள் சிறையேகிடுவார்கள்.

பொதுவாக, பின்னேகள் படிக்கின்ற பள்ளிக்கூடங்கள், பெண்கள் தண்ணீருக்குச் செல்கின்ற இடங்கள், மற்றும் அதிகமாகப் பொதுமக்கள் நடமாடுகின்ற இடங்களில் மதுக்கடைகள் இருக்கின்றன. அவைகள் அந்த மாதிரியான இடங்களில் இருக்காதபடி பார்த்துக்கொள்வதில் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Mr. Deputy Speaker, Sir, I, on behalf of the Swatantra Party, strongly oppose the Bill brought forward by the Hon. Minister for Law for the following reasons :

Even during the last sitting when the matter was under discussion, we had pointed out in the House very clearly that just by way of a notification it will not be possible for the Government to revive the Abkari Act. Myself, Thiru Ponnappa Nadar and a number of other Members have told the House very clearly that the notification does not confer the right of a statute. Also a statute can never be nullified by an executive order. By passing an executive order one could not make an Act or nullify or remove a part of it. A statute can be amended only by another statute and this is a very simple matter. The Hon. Minister for Law had argued that it was not necessary and he tried to seek some sort of refuge under Section 2 of the Prohibition Act. He stated that by a notification, they could revive the Abkari Act. We specifically stated and also produced evidence to show that it was not possible to do so. We could not do anything more because we are in a minority and the majority party passed it. Then the people might have been thinking that the stand taken by the Hon. Minister for Law was correct. Afterwards we went to the court and the case is pending for quite some time.

1971 அக்டோபர் 23]

[Dr. H. V. Hande]

It was on 28th August if I remember right the Hon. Chief Minister was in Tiruchi and I wash somewhere in the Thanjavur district and we got some information that till 26th August the Government had not made its position clear in respect of that case. Even the Advocate-General has told the court that he did not know the stand of the Government till that day. When the Press people met the Chief Minister near Tiruchi and drew his attention to the statement of the Advocate-General, he stated that they had not stated their stand till August 26th. I think on the next day or so, Ordinances 7 and 8 were promulgated. We again challenged the Ordinances in the High Court. Again the case is pending and the Advocate-General took a lot of time on behalf of the Government. The Government could have stated their stand much earlier.

In the meantime another situation developed. The Central Government wanted to know the provisions contained in the Ordinances and whether the State Government were in order in bringing forward those Ordinances. They called for certain details from the State Government to find out whether they were against the Directive Principles of the Constitution.

According to Chapter IV of the Directive Principles, nothing should be done which will affect the health of the people and is injurious to them—like the sale of spirit, liquor, etc. Then there is the question of concurrent list in which the Central Government is involved and this matter comes under the Concurrent List. So, the Central Government have sought some information from the State Government. What does it mean? It means that the Ordinance was promulgated in a very hasty manner. It is intended to set at nought and to make our case infructuous. When the Ordinances were challenged, the Hon. Minister was not in India and he himself had stated the other day that he had indicated his suggestion to the Government when he was abroad. That is the stand he took. Whatever it is, the Government of Tamil Nadu suddenly realised that the notification was not sufficient and that a statute should be brought forward, as otherwise the whole thing will end in a fiasco.

What was the cause of delay? We were not indulging in delaying tactics. Government did not make its position clear. As lawyers you must know which is proper. Government did not immediately say what exactly it was going to do. The Hon. Minister for Law was trying to take coverage under the plea that because there was going to be delay in the disposal of case, because they were not able to take speedy action, therefore they have brought the statute. That was the preliminary speech of his. My submission is, that is the delaying tactics of Government of Tamil Nadu.

Secondly, the Ordinance came. We had gone to Court. What was the reason for bringing in the Ordinance in a hurry? Normally what should have happened? The legislature could have been convened. Only in an emergency an Ordinance is issued.

[Dr. H. V. Hande] [1971 அக்டோபர் 23]

What was the emergency? The contents of the Ordinance should have been sent to the Central Government for information. This is a point to be investigated. Whether it was sent for President's information or whatever it is, I am not going into that aspect now. I have not been able to get that information from any source. I know not exactly what are the reasons.

The Central Government thought that the Tamil Nadu Government should have informed them. But they failed to inform in time. What is the reason? Because, the decision had been taken in a hurry. They thought that our seeking justice in Court would become infructuous. What we said was that it should be brought by a statute. They brought in this Ordinance all in a hurry. If you examine this Bill replacing the Ordinance, you will find that it is badly drafted. Prohibition Act was introduced in 1937 and by 1946 the entire State had been brought under prohibition. The policy was reversed and it was said that Prohibition Act would be suspended from 30th August 1971. It had been specifically stated in June itself that the Government of Tamil Nadu had taken a decision to bring in suspension of prohibition. They had made the position clear in June itself. When such is the case, why bring in an Ordinance? Ordinance is usually brought in times of emergency. Where was the emergency? When the decision had been taken already, where does the question of emergency arise? When the Hon. Chief Minister was presenting his budget, Government had taken a decision in June itself, to suspend prohibition from 30th August 1971. So even 1½ months before decision had been taken. So, I do not agree with their statement that the Ordinance has been brought as an emergency measure.

The Madras Prohibition Act 1937 says in its Section 6 as follows :—

“Whoever prints or publishes in any newspaper, book, leaflet, booklet or any other single or periodical publication or otherwise displays or distributes any advertisement or other matter commending, soliciting the use of, or offering any liquor or intoxicating drug other than liquor or drugs exempted under Section 16 shall be punished with fine which may extend to one thousand rupees;” But this Tamil Nadu Government is doing exactly what it should not have done. If a person were to print or publish anything commending the use of liquor, he is punishable; he could be brought before a Magistrate and punished. It is illegal for any person to do so. But when Government itself is doing it, what could be done. How could we expect law and order? When the Government is doing what should not be done, what is the remedy?

(Thiru N. Veerasami in the Chair)

Another point. As the hon. Member Thiru Surendran pointed out the number of persons taking to alcohol has increased. It is alarming. The Hon. Chief Minister also must be getting from

1971 அக்டோபர் 23]

[Dr. H. V. Hande]

his CID reports about the persons taking to alcohol. I am able to see it from the patients coming to me. Many patients come to me and say 'this man has now become accustomed to taking alcohol. Previously he did not have that as habit'. If the Hon. Chief Minister were to collect information regarding new addicts to alcohol, he would find that a number of persons had taken to this habit. I am sure the Hon. Chief Minister, who is interested in the health of people, would take note of this point. I am confident he does not want our people to become spoiled.

Even though in other matters, we have reached the point of no return, at least in this point something could be done. We can bring down the number of persons taking to this drinking. Women are dissatisfied with this. But they are not able to come in the open and say it. They are worried. I am meeting them daily. I know their feelings. I would like the Hon. Chief Minister who is essentially concerned with public welfare (he is a man of the masses) to give careful consideration to this point.

Now let me come to another point. When the Hon. Minister for Law was speaking on the Tamil Nadu Akbari Amendment Bill, 1971, I interrupted and asked him this question. Let me read my questions and his reply :—

Dr. H. V. Hande : The Hon. Minister concedes that the Prohibition Act is in force and the Prohibition Act can be removed out of the Statute Book only by another Statute. Now that the Prohibition Act is in force, these things are also in force.

From the date on which the provisions of this Act other than sections 1, 3 and 6 come into force in any local area, the enactments mentioned in Schedule I shall cease to be in force in such area to the extent specified in the fourth column thereof.

As long as the Prohibition Act is in force, this particular Section 2 is also in force. Unless by a legislation in this House you repeal the Prohibition Act, how is it possible?

The Hon. Thiru S. Madhavan has stated as follows :—

" Under Section 2 it has been provided that the Government have got powers to suspend some of the Sections in the Prohibition Act. What will happen when those Sections are suspended ? There is a proviso. If a Notification is published under the proviso to Section 2 the Acts mentioned in the Schedule shall be revived. That is the intention of the proviso and so I interpret it. Now the Prohibition Act still stands. The provision also is there. When we notify under that proviso reviving the Acts mentioned in the Schedule, then the Acts will come into force. When these Acts come into force, we want to amend those Acts. That is the intention of the present amendment. The Akbari Act is not in force today. But when we promulgate the notification under this proviso, it will come into effect. "

[Dr. H. V. Hande] [1971 அக்டோபர் 23]

So the Hon. MMinister has categorically committed himself, not only himself but the entire Government, that it will be by a notification.

Then again there is one more important point. What I am going to say can be rectified now, even though the other things cannot be rectified and they have come to a point of no return. Immediately by an order you can rectify. We have got several complaints from a number of places that a shop has been opened by the side of a school by the side of a temple, mosque, etc. In Sydenhams Road there is a shop like that. We go on getting complaints like that, a number of complaints. A number of them very honesty come and tell me. A number of them belong to the ruling party also. Because, they feel that I can take up the matter. I have written to the Collector. I have telephoned to him and also to the Commissioner concerned with this particular tax and to everybody concerned. But nothing has happened. No one seems to have bothered about it.

On several dates I have written a number of letters to the Collector. All are here. Even in the Wall Tax Road, S. N. Street, paralalled to the road, there is a very beautiful nice Church. Behind that a number of very poor Anglo Indians and Christians are residing there. Many of them came and requested me to help remove the shop, because it is situated so close to the Church. I would request the Hon. Chief Minister to look into this matter. This can be done by him because he has got the full statutory power. That does not mean that he is going back on his policy.

By giving a list I do not want to take up the time of the House. In my own constituency Vallam Bangaru Chetty Street in Harbour constituency in Royapettah and in so many places, a number of people have complained to me like that. I have got a list of complaints with me. I shall forward them. I have already forwarded them to the Collector. I have written letters to him using a sort of a language in which I have expressed how I feel frustrated. All these things had been done. Not even a reply has been sent to me. Nothing has been heard. 'We have removed this shop, we are unable to remove this shop'—no such reply has been received. I am sorry to say even that courtesy of sending a reply has not been shown.

Supposing when the Hon. Chief Minister was the Deputy Leader of the Opposition, a Collector would do like that, I am quite sure he would have come to the House and strongly condemned the official. I would like the Hon. Chief Minister to consider all these things. Wherever complaints have come an objective survey can be made. Why should we hurt the sentiments of the people? In a street there are about 3,000 voters. The entire street wants that shop to be removed. Even the persons who are accustomed to take alcohol would not like that shop to be there. Because it is such a crowded area, no one wants the shop there. The whole beauty of the area is spoiled and the

1971 அக்டோபர் 23]

[Dr. H. V. Hande]

whole tranquility of the area is spoiled. Everybody wants that in that area there should be no shop. This is a very important thing. Every member is concerned with it. Even petitions from the ruling party people could have come to the Government, about the location of a shop here and there. You can secretly ask them and they would tell you.

I make a very fervent and impassioned plea. I know if I make a plea like my friend Mr. Latheef, it would be paid no heed at all. We are clearly saying again and again that the whole thing can be reconsidered and fresh action can be taken *de novo*. Action can be taken on the whole thing after listening to the members' version.

I would even make another request. After the meeting is over, even the Chief Minister can secretly call some of his own party members and ask them secretly 'what is the general feeling outside, what is the opinion' I think we would all appreciate this later on. I would not even like to make political capital out of it. I would like it to be treated more as a sort of humanitarian aspect, some sort of a public aspect, more as a sort of a thing in which people's sentiments are involved. I have mentioned several things and I hope due consideration will be given to these points. Thank you.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, நண்பர் ஹாண்டே அவர்கள் இறுதியாகச் சொல்லியவற்றை, அவர்கள் கூறியதைப் போல் நானும் அரசியல் ரீதியிலே எடுத்துக்கொள்ளாமல் அதை மனிதாபிமான ரீதியில் பொது அமைதி, சட்டம், ஒழுங்கு என்ற ரீதியிலே எடுத்துக்கொள்ளத்தான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அண்மையில் நடைபெற்ற மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் மாநாட்டிலே இதைப்பற்றி அவர்களிடத்திலே கடுமையாகக் கூறப்பட்டு, தேவாலயங்கள், சர்ச்சுகள், மசூதிகள், இப்படிப்பட்ட இடங்களுக்கு அருகாமையிலும் பள்ளிக்கூடங்களின் அருகாமையிலேயும் பொது நலன்களுக்குக் குந்தகம் வரும் வகையிலே இந்தக் கடைகள் இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று அவர்களுக்கும் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட உத்தரவும் அரசாங்கத்தின் சார்பிலே அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. ஆங்காங்கு நடவடிக்கைகள் எடுத்து வருகிறார்கள். நடவடிக்கைகள் உடனடியாக எடுக்க முடியாமல் சில சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. ஒரு மாத கால நோட்டீஸ் போன்றவைகளை அவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. சிலர் தாங்கள் அந்த இடத்திலேயிருந்து நகர முடியாது என்று மறுக்கின்ற அளவிலேயும் இருக்கிறார்கள். அதற்கெல்லாம் எப்படி நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டுமென்பதைப் பற்றி யோசித்து வருகிறோம்.

ஆளுங்கட்சியிலேயிருப்பவர்கள் மட்டுமல்ல, எதிர்த்தாப்பிலே உள்ளவர்களும், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூறியதைப் போல் பலர் அப்படிப்பட்ட மனுக்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். உதாரணமாக, திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் லாயிட்ஸ் ரோட்டில் உள்ள ஒரு கடையைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அவர்கள் சொன்ன மதுநாளே அந்தக் கடையை மாற்ற வேண்டுமென்று கலெக்டரிடத்திலே பேசி நடவடிக்கை எடுக்கச் சொல்லப்பட்ட

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1971 அக்டோபர் 13]

டிருக்கிறது. கலெக்டரும் நோட்டிஸ் கொடுத்திருக்கிறார். அவர்கள் வேறு இடம் பார்த்துக்கொண்டு அப்புறப்படுத்துகிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, யார் சொன்னாலும், ஆளுங்கட்சி—எதிர்க்கட்சி என்று பார்க்காமல், பொதுநலனுக்குக் குந்தகம் ஏற்படும் வகையில் அமைக்கப்பட்டிருந்தால் அவைகளை அகற்ற நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும் என்பதை அரசின் சார்பிலே உறுதியாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அப்படி அதைக் கட்டாயமாக ஏற்க மறுப்பவர்களைப்பற்றி, அடுத்த முறை அந்தக் கடைகளை அங்கே வைக்க முடியாத அளவில் என்னென்ன செய்யலாம் என்பதையும் அரசாங்கம் யோசிக்கும் என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, இந்த மதுவிலக்கை ரத்து செய்ய வேண்டும், அல்லது ரத்து செய்யக்கூடாது என்ற கொள்கைப் பிரச்சனையைப்பற்றி அந்தந்தக் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் அவர்களுக்குள்ள கொள்கையை இங்கே சொன்னார்கள்.

மதுவிலக்கு இருக்கத்தான் வேண்டும், அதை ரத்து செய்யக்கூடாது என்று முஸ்லிம் லீக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் சொன்னார்கள். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் மிகுந்த உருக்கத்தோடு சொன்னார்கள். அவர்களின் நல்லெண்ணத்தைப் பாராட்டுவதாகவும் நம்முடைய முதலமைச்சரவர்கள் இங்கே கூறியிருக்கிறார்கள்.

திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் கொள்கை மிகத் தெளிவாக, பல்வேறு சமயங்களிலே எடுத்து வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. மதுவிலக்கு வேண்டுமென்றதான் நாங்களும் கருதுகிறோம். மது அருந்துவதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்ற கொள்கையை திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் எந்தக் காலத்திலேயும் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்பதையும், அத்தகைய ஒரு நிலையை எல்லா மாநிலங்களிலும், இந்தியா முழுவதும் கொண்டு வரவேண்டுமென்ற கருத்தையும் இந்த மன்றத்திலே வைத்தது எல்லோருக்கும் நினைவிருக்கும். அப்பொழுது அந்தக் கருத்து ஏற்கப்படுமா, ஏற்கப்பட மாட்டாதா என்ற ஒரு நிலை இருந்தது. ஆனால், நம்முடைய பிரதம மந்திரியவர்கள் மத்திய அரசாங்கத்தின் சார்பிலே இது நல்ல கருத்து என்று ஏற்றுக்கொண்டு, பரிசீலிக்க - வேண்டுமென்ற கருத்தை வெளியிட்டிருப்பதையும் மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் கூறினார்கள். ஆகவே, இப்படிப்பட்ட ஒரு கொள்கையை இந்தியா முழுவதும் எடுத்து அதை அமல் செய்யும்பொழுது திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு அதில் முதன்மையாக இருக்கும் என்பதையும் நான் தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

ஆகவே, மதுவிலக்குக் கொள்கையைப் பற்றி நான் அதிகமாகப் பேச வேண்டாமென்று கருதுகிறேன். இந்தக் கொள்கையைப்பற்றி பெரும்பாலும் எல்லாக் கட்சிகளும் ஒரே கருத்தைக் கூறியிருக்கிறார்கள். மதுவிலக்கு இருக்க வேண்டும், மது குடிப்பது பலருக்கு சரியல்ல, ஏழைகளுக்குப் பாதகமாக அமைந்து விடும் என்று எல்லோரும் கூறுவதால் அதை ஒரு பெரிய பிரச்சனையாக ஆக்க வேண்டாமென்று நான் கருதுகிறேன்.

மதுவிலக்கு ரத்து செய்தபிறகு இதை அமல் நடத்துவதில் ஆங்காங்கு என்னென்ன சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன, சட்ட விரோதமாகச் செயல்கள் நடைபெறுகின்றனவா என்று இதையெல்லாம் அரசாங்கம் அப்போதைக்கப்போது

1971 அக்டோபர் 23]

[திரு. செ. மாதவன்]

கவனம் செலுத்தி மக்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தர வேண்டுமென்ற ஒரு கருத்தை இங்கே சொன்னார்கள். அதிலே கருத்து வேறுபாடு இருக்க முடியாது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நம்முடைய அரசின் சார்பிலேயும் காவல்துறை இதுபோன்ற நிகழ்ச்சிகளைக் கடுமையாகக் கண்காணித்து நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். மதுவிலக்கு இல்லை என்பதால், மதுக்கடைகள் இருப்பதாலே சட்டம், ஒழுங்கு மீறப்படுவதைக் கொஞ்சம்கூட தயவு தாட்சண்யம் இன்றி நீங்கள் தடுக்க வேண்டும். அதைத் தடுக்கக் கடுமையான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும் என்று தெரிவித்திருக்கிறோம். அரசாங்கத்திற்குக் கிடைத்த தகவல்களின்படி, நாடு முழுவதும் மக்கள் மகிழ்ச்சியடையத் தக்க அளவில் காவல்துறையினர் மிகுந்த கவனம் செலுத்தி வருகிறார்கள். யார் இந்தக் கருத்தைச் சொன்னார்கள் என்று கொள்ளாமல் அங்கே சட்டம் மீறப்படுகிறதா, தவறு நடக்கிறதா என்று கவனித்து உடனுக்குடன் நடவடிக்கை எடுக்கிறார்கள் என்றுதான் தகவல் வருகிறது. மக்களிடத்திலே இப்படிப்பட்ட நம்பிக்கையை காவல்துறையினர் ஊட்டியிருப்பதைப் பாராட்ட வேண்டும், தொடர்ந்து அவர்கள் அதைத் செய்வார்கள் என்ற நம்பிக்கையும் எனக்கிருக்கிறது.

மதுக்கடைகள் திறக்கும் இடங்களில் ஆட்சேபணை வருவதாகச் சொல்லப்பட்டது. அதற்கும் முதலமைச்சரவர்கள் எடுத்துக் கூறியதைப்போல் நம்முடைய அரசு அலுவலர்கள் இதிலே கவனம் செலுத்துவார்கள். ஏற்கனவே, மதுக்கடைகள் திறப்பதற்குமுன் அதைப்பற்றிச் சுற்றறிக்கை விட்டு எந்தெந்த இடத்திலே பொதுமக்களுக்கு, பொதுமக்கள் உள்ளம் புண்படும் என்ற ஒரு கருத்து ஏற்படும் அளவில் இருந்தால் அந்த இடத்திலே மதுக் கடைகளுக்கு அனுமதி கொடுக்கக்கூடாது என்ற ஒரு விதியை நாம் போட்டிருக்கிறோம்.

பின்னால் பொதுமக்களிடமிருந்து ஆட்சேபணை வந்தால் அதையும் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்பதைப் பற்றி அரசாங்கம் கவனத்தில் கொண்டு செப்டம்பர் 24-ம் தேதியன்று மதுபடியும் அலுவலரங்களுக்குச் சுற்றறிக்கை அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. மக்களிடமிருந்து கோரிக்கைகள் வருமானால் அதை உடனடியாகக் கவனித்து சட்ட விரோதமாக மதுக்கடைகள் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்குமானால் அதை மாற்றுவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறோம். மக்களுடைய உணர்ச்சியைப் புண்படுத்தக்கூடிய விதத்தில், ஆலயம், பள்ளிக்கூடம் இருக்கும் இடங்களில் மதுபானக் கடைகள் இருக்குமானால் அவை அகற்றப்பட வேண்டும். எதிர்காலத்தில் அப்படிப்பட்ட இடங்களில் மதுக் கடைக்கு அனுமதி கொடுக்காத நிலையை ஆங்காங்குள்ள அலுவலர்கள் முயற்சி எடுத்து நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று சுற்றறிக்கை அரசாங்கம் அனுப்பி இருக்கிறது. இதை அமல் நடத்துவதிலே எந்தவிதமான தவறுகளும் ஏற்பட்டு விடக் கூடாது என்பதிலே கவனம் செலுத்தித் தொடர்ந்து நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்ற உறுதியைக் கூறிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

சட்டம் கொண்டு வந்த முறையைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். முதலிலே உத்தரவாகப் போட்டார்கள், நாங்கள் சொன்னபோது கேட்கவில்லை, இப்போது சட்டமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று உணர்ச்சி வயப்பட்டு

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 அக்டோபர் 23]

பேசினார்கள். நான் இன்றைக்குத் துவக்க உரையின்போதே சொன்னேன். திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் நானே ராஜினாமாச் செய்யவேண்டுமென்றார்கள். அவர்கள் உண்மையிலேயே நான் ராஜினாமாச் செய்வதை விரும்புவார்களானால், அவர்களுடைய மகிழ்ச்சிக்காக ராஜினாமாச் செய்வதில் ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால் கருத்தை மாற்றிக் கொண்டேன், சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன் என்ற காரணத்திற்காக ராஜினாமாச் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்கு நானும் தயாராக இல்லை, அரசாங்கமும் தயாராக இருக்காது.

அன்றைக்குச் சொன்ன அதே கருத்தைத்தான் இன்றைக்கும் சொல்லுகிறேன். புரொவிசோவில் அதிகாரம் இருக்கிறது என்று அன்றைக்கும் சொன்னேன், இன்றைக்கும் அதிகாரம் இருக்கிறது என்று சொல்கிறேன். இதிலே எப்படி முடிவுக்கு வந்தோம்? நம்முடைய வழக்குரைஞர்களைக் கேட்டோம். மற்ற மூன்று மாநிலங்களில் இதே போன்ற சட்டம் இருக்கிறது. நோடிபிகேஷன் போடலாம் என்று புரொவிசோவில் அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். வேறு மாநிலங்களிலே என்ன முறையிலே போடப் பட்டிருக்கிறது என்று பார்த்துவிட்டுத்தான் நம்முடைய சட்டத்திலும் போட்டிருக்கிறோம். இன்றைக்கு மட்டுமல்ல, 1937-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு சட்டத்திலேயே இருக்கிறது. ஆந்திர மாநிலத்தில் இன்றைக்கும் இருக்கிறது. நோடிபிகேஷன் போட்டு ரத்து செய்யலாம் என்று இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் நோடிபிகேஷன் போட்டார்கள்.

THEIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, with your permission I want to seek a clarification. What is the view expressed by our Honourable High Court regarding this matter?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அதைத்தான் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் சொன்னார்கள். அந்த வழக்கு விசாரணையில் இருக்கும்போதே சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்டு விட்டது. வழக்கு மன்றத்தில் எந்த முடிவும் ஏற்படவில்லை என்பதைச் சூசகமாக எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் தலைமை)

மற்ற மாநிலங்களிலே போடப்பட்ட சட்டத்தை வைத்துக் கொண்டதான் நாமும் நோடிபிகேஷன் போட்டோம். உறுப்பினர்கள் சொன்ன நல்ல கருத்தை ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடாது என்ற எண்ணத்தில் செய்யவில்லை.

DR. H. V. HANDE: If the Government were so sure of their ground, it would have been simpler for the Government to have contested the case and stated that they were quite right in bringing forward an Act by an executive order and that no statutory provision was necessary. That stand could have been taken by them and why it was delayed for such a long time? Was that delayed because the Law Minister was not in India?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அது அவர்களுக்கே தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். கவுன்டர் அபிடவிட் போட்டதை அவர்கள் பார்த்திருக்க வேண்டுமென்று நினைக்கிறேன். அவர்கள் வழக்கு போட்டபோதும் பின்

1971 அக்டோபர் 23]

[திரு. செ. மாதவன்]

வாங்கவில்லை. ஆகஸ்ட் 30-ம் தேதி நிறைவேற்றியாக வேண்டும். உயர்நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று, சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குச் சென்று காலதாமதம் ஆவதைத் தவிர்க்க வேண்டிய நிலை. நாங்கள் காலம் கடத்தினோம் என்று சொல்லுவது தவறு. வழக்குப் போட்டார்கள். கவுண்டர் போட வேண்டும், பிறகு விசாரணைக்கு வர வேண்டும். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களைப் புன்படுத்த வேண்டுமென்றே, காலம் கடத்த வேண்டுமென்றே வாய்தா வாங்கினோம்?

DR. H. V. HANDE : 'Till 26th August the Government had not expressed their stand.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இதுவரை அப்படிப்பட்ட உத்தரவு போடப்படவில்லை. உத்தரவு போடவேண்டுமா என்பதைப் பற்றி அரசாங்கம் முடிவு எடுக்கவில்லை என்றுதான் சொன்னார்களே தவிர, வேறு ஒன்றுமில்லை.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I would like to know whether we are discussing what went on in the court on this particular issue.

DR. H. V. HANDE : It is quite relevant.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, on a point of order. The Hon. Minister for Law has stated that in Kerala and Andhra Pradesh notifications were issued and so he followed the same procedure here also. But here on the floor of the House the Opposition Members came to his rescue and told him the correct procedure and he could have followed them. Perhaps he has no confidence in the legislators and so he wanted to copy what had happened in Kerala and Andhra Pradesh.

MR. DEPUTY SPEAKER : It is not a point of order.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நான் சொன்னதை அமைதியாகக் கேட்டிருக்கலாம். உயர்நீதி மன்றத்தில் சொன்ன விளக்கம் வேறு. நாங்கள் தன்னிச்சையாகச் செய்யவில்லை. அங்கத்தினர்கள் சொன்னதை மறுக்க வேண்டுமென்ற கருத்தின் அடிப்படையில் செய்யப்பட்டது அல்ல. நாங்கள் இப்படிப்பட்ட முடிவு எடுக்கும்போது மற்ற மாநிலங்களில் செய்த பல ஆணைகளை 1967-ல் செய்யப்பட்டது. 1969-ல் செய்யப்பட்டது ஆகியவற்றை எல்லாம் பார்த்துத் தான் ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது நடைமுறைக்கு வந்த பிறகு நாம் அதைப் பற்றிச் சந்தேகப்பட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. இந்த மன்றத்திலேயே அந்தக் கருத்தை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். அகவே, இதிலே புதுமையான கருத்து எதுவும் இல்லையென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இப்போது சில பகுதிகளைச் சட்டத்தில் இருந்து விட்டிருக்கிறோம். மத்திய அரசாங்கம் இந்தப் பகுதிகளைப் போடலாம் என்று அனுமதி கொடுக்குமானால், அந்தப் பகுதிகளைச் சேர்த்து இன்னொரு சட்டம் கொண்டு வரப் போகிறோம் என்று இப்போதே சொல்லி விடுகிறேன். பின்னால் அப்படி ஒரு சட்டம் கொண்டுவரும்போது பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் 'இன்னொரு ராஜினாமாச் செய்யுங்கள்' என்று சொல்லுவார்கள் என்பதால் இப்போதே அதைப் பற்றியும் சொல்லிவிட ஆசைப்படுகிறேன்.

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 அக்டோபர் 23]

மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து தகவல் கேட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். டைரக்டிவ் பிரின்சிபிள்ஸ் என்று குறிப்பிட்டுச் சொன்னார்கள். மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எடுத்துச் சொல்லச் சொன்னார்கள். அப்போதும் சொன்னோம், இப்போதும் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறோம். அதே மத்திய அரசாங்கத்தான் மைசூர் மாநிலத்திற்கும், ஆந்திரா மாநிலத்திற்கும், கேரள மாநிலத்திற்கும் சட்டம் வரும்போது அனுமதி தந்திருக்கிறார்கள். - அந்த மத்திய அரசாங்கத்தான் இப்போதும் இருக்கிறது. டைரக்டிவ் பிரின்சிபிள்ஸ் என்று சொல்லி அவர்கள் இதற்கு ஆட்சேபிப்பதற்கு வாய்ப்பில்லை. எல்லா மாநிலங்களுக்கும் கொடுத்து விட்டு நம்முடைய மாநிலத்திற்கு மட்டும் டைரக்டிவ் பிரின்சிபிளைப் பின்பற்றப் போகிறோம் என்று சொல்லுவது பொருத்தமாக இருக்காது என்பதை அவர்கள் உணர்வார்கள். மத்திய அரசாங்கத்தைப் புறக்கணித்தோ மத்திய அரசாங்கத்தின் கொள்கை, கட்டுப்பாட்டுக்கு எதிராகவோ செய்கிறோம் என்று சொல்லுவது பொருந்தாது.

மதுவிலக்கு வேண்டாமா வேண்டாமா என்பது வேறு பிரச்சினை. அதை ரத்து செய்ய முடிவு எடுத்த பிறகு அதை அமுல் நடத்துவது வேறு பிரச்சினை. அந்த முறையில் நாங்கள் சில கொள்கைகளைப் பின்பற்றி வந்திருக்கிறோம். அதிலே எந்த விதமான தவறும் இல்லை என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே கூற விரும்புகிறேன். நீங்கள் சொன்ன கருத்தை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடாது என்ற முறையில் செய்யவில்லை. பல முன் மாதிரிகளைப் பின்பற்றித் தான் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் கருத்தை மதிக்கக் கூடாது என்ற முறையில் செய்ததாக எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறி இந்த மசோதாவை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள்தான் இந்தப் பிரச்சினையைக் கோர்ட்டுக்குக் கொண்டு போயிருக்கிறார்கள். இதைக் கோர்ட்டுக்குக் கொண்டு போன ஹாண்டே அவர்கள் தனக்குச் சாதகமாக இந்த அவையில் பேசலாமா, இதைப் பற்றிப் பேசுவது சட்டப்படி பொருந்துமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அது இன்று 'சப் ஜூடிஸ்' ஆக இல்லை. கோர்ட்டில் முடிந்து விட்ட காரணத்தால்தான் பேசினேன்.

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன் : நான் மிஸ்டர் ஹாண்டே அவர்களிடம் கேட்கவில்லை. சபாநாயகர் அவர்களிடம் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னது அருமையான கருத்துத்தான். இதை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் சிந்திப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். அவர்கள் சொன்ன கருத்து இதை நோட்டிபிகேஷன் மூலம் போடக்கூடாது. சட்ட மூலமாகத்தான் போடவேண்டும் என்று உயர் நீதிமன்றத்தில் வாதாடி விட்டு அப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் வரும்போது அதை எதிர்த்துப் பேசலாமா என்று கேட்டார்கள். அது உயர்நீதி மன்றம். - இது சட்ட மன்றம். இங்கே அப்படி பேசுவதற்கு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்கு உரிமை உண்டு என்று ஒத்துக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : I am opposing this Bill at every stage in whatever manner it is. If it is possible to oppose at any stage, I oppose it.

1971 அக்டோபர் 23] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

திரு. மொய்தீன் அவர்களைவிட நான் வயதில் சிறியவனாக இருப்பதால் அவர்களைவிட வேகமாகவும் சுறுசுறுப்பாகவும் எல்லாயிடங்களிலும் முயற்சி எடுத்திருக்கிறேன். அரசாங்கத்திற்கு மெஜாரிட்டி இருப்பதால் என் முயற்சிகள் தோல்வியடைந்தன. எங்கெங்கு முடிபுமோ அங்கங்கு அப்போஸ் செய்திருக்கிறேன். முதலில் ஆர்டினன்ஸ் வந்தபோது அதை அப்போஸ் செய்தேன். மீண்டும் ஆர்டினன்ஸ் வந்தபோதும் அப்போஸ் செய்தேன். 'அட் எவ்வி ஸ்டேஜ் அப்போஸ்' செய்திருக்கிறேன். இப்போதும் அப்போஸ் செய்கிறேன். ஆனால் தோல்விதான் அடையப்போகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் மிகுந்த உருக்கத்தோடு எதிர்த்து எதிர்த்துத் தோல்வி அடைந்திருக்கிறேன் என்று குறிப்பிட்டார்கள். இதில் யாரும் தோல்வி அடைந்ததாகக் கருத வேண்டாம். நாம் நிச்சயமாக அனைவரும் சேர்ந்து வெற்றி அடைய வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நம் தமிழ்நாட்டில் நான் ஏற்கனவே இந்த அவையில் தெரிவித்ததைப் போன்றும் சற்று முன்பு இந்த அவையில் நான் அறிவித்ததைப் போலவும், மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துக் கூறியதைப் போலவும், இந்திய தலைமை அமைச்சர் திருமதி இந்திரா காந்தி அம்மையார் அவர்கள் இதை அகில இந்திய ரீதியில் சிந்திக்கவேண்டுமென்று முன்வந்திருக்கிறார்கள். நாம் இந்த மதுவிலக்கை ஒத்திவைப்பது, என்பதைச் சட்டமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிற காரணத்தினால், அதை எதிர்த்து எதிர்க் கட்சியில் உள்ள காங்கிரஸ் கட்சியினரும், சுதந்திராக் கட்சியினரும், தோழமைக் கட்சியில் இருக்கின்ற முஸ்லீம் லீகைச் சேர்ந்தவர்களும் இங்கு பேசியிருக்கிற காரணத்தினால் அதற்குப் பதில் அளிக்கக்கூடிய வகையில் இந்தியா முழுமைக்கும் இது சட்டமாக ஆக்கப்படுமானால் தமிழ்நாடு அரசு ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராயிருக்கிறது என்று கூறியதன் காரணமாகவும் அதை இந்தியத் தலைமை அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டு யோசிக்கலாம் என்று கூறியிருப்பது நமக்குக் கிடைத்திருக்கிற முதல் கட்ட வெற்றியாகும்.

இந்த முதல் கட்ட வெற்றியோடு மட்டும் நிற்காமல் முழுமை பெறுவதற்கு இந்தியா முழுமையிலும் மதுவிலக்கு வரும் நன்றான எதிர்பார்ப்போம். இதில் வெற்றி தோல்வி என்ற பிரச்சினையே கிடையாது. மதுவிலக்கை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னவர்கள் வெற்றி பெற்று விட்டார்கள் என்றும், மது விலக்கை ரத்து செய்கிற கொள்கை தவறானது, மது அருந்துவது தீதானது என்று சொல்லப்படுகிற கொள்கை தோற்றுவிட்டதாகவும் யாரும் கருத வேண்டாம். மதுவிலக்கு என்பது நாம் அனைவரும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற ஒரு புனிதமான கொள்கையாகும். அப்புனிதமான கொள்கை இந்தியா முழுவதிலும் வரவேண்டுமென்று பாடுபடுகிறோம்.

இப்போது பல்வேறு இடங்களில் இந்தக் கடைகள் வைக்கப்பட்டிருப்பதால், ஏற்பட்டிருக்கிற சில மனமாச்சாரியங்களையும், சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் அதைப்பற்றி எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிற விவரங்களும், அதற்காக அரசு எடுத்துக் கொண்டிருக்கிற முயற்சிகளும் பற்றி மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் இங்கு விளக்கமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நானும் கூறியிருக்கிறேன். இந்த மாநிலம் முழுவதும், எனக்குக் கிடைத்திருக்கிற

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1971 அக்டோபர் 23]

தகவல்களின்படி, சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், பொதுமக்கள் இவர்கள் விருப்பத்திற்கிணங்க 62 இடங்களில் கடைகள் மாற்றியமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இன்னும் பல இடங்களில் பொதுமக்கள் கோரிக்கைகள், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களின் கோரிக்கைகள் இவைகளை ஏற்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களும் போலீஸ் அதிகாரிகளும் நிச்சயமாகச் செயல்படுவார்கள்.

கலெக்டர்களிடமிருந்து சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குப் பதில் கிடைக்கவில்லை என்று சொல்லப்பட்டது. இங்கே அதை விளக்கியதன் மூலம் இனிமேல் கலெக்டர்கள் அந்தப் பதில்களை தக்க நேரத்தில் உரியவர்களுக்கு அனுப்புவார்கள். அனுப்பவேண்டும் என்று நான் இங்கு கூறிக்கொள்கிறேன். ஆனால் தவறான கருத்துக்களை மக்கள் உள்ளத்தில் பதிய வைத்து அரசாங்கத்திற்கு ஒரு களங்கத்தை ஏற்படுத்தவேண்டுமென்று எதிர்த்தரப்பிலுள்ளவர்கள் அல்லது மாற்றுக் கட்சிகளில் உள்ளவர்கள் முனையக் கூடாது என்பது என் வேண்டுகோளாகும்.

உதாரணமாக, மதுரை மாநகரத்தில் உத்தமர் காந்தி அடிகள் அன்று உடை மாற்றிக்கொண்ட அந்த வீட்டிலேயே கள்ளுக்கடை வைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று பலமாகப் பிரசாரம் நடைபெறுகிறது. ஆனால் அதை விசாரித்த பிறகு காந்தியடிகள் உடை மாற்றிக்கொண்ட அந்த இடத்தை இந்த அரசு 18-6-1971-ல் காதி போர்ட்டுக்கு வாங்கியிருக்கிறது என்ற தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. ஆகவே தவறான பிரசாரமாகும் அது. அந்தத் தெருவில் பக்கத்து வீட்டில் கடை வைக்கப்பட்டிருப்பது என்னவோ உண்மை. ஆனால் செய்திகள் திரிக்கப்பட்டு, அரசாங்கத்திற்குக் களங்கம் கற்பிக்கவேண்டுமென்ற முறையில் அந்த வீட்டில் கள்ளுக்கடை வைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றெல்லாம் பேசப்படுகிறது. அப்படிப்பட்ட தவறான பிரசாரங்களை நிறுத்திக் கொள்ளவேண்டும்.

மதுவிலக்கை ஒத்திவைத்து அரசாங்கம் எடுத்திருக்கிற நடவடிக்கைகள் வேறு வழியில்லாது தவிர்க்க முடியாத சூழ்நிலையில் அரசு இந்த நடவடிக்கைகளை எடுத்திருக்கிறது என்பதை மனமார ஒப்பி இந்தச் சட்டத்திற்கான ஆதரவைக் காட்ட வேண்டும், எடுத்துக்கொள்கிற முயற்சிகளுக்கு எல்லாத் தரப்பிலுள்ள எல்லா கட்சி உறுப்பினர்களும் ஒத்துழைப்பு தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு மதுவிலக்கு (சொல்திறனை நிறுத்திவைத்தல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 36/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேறியதாக அறிவிக்கப்பட்டது.

1971 அக்டோபர் 23]

எண்ணிக்கணிக்கும் வாக்கெடுப்பு கோரப்பட்டு, உறுப்பினர்கள் கீழ்க்கண்ட
வாறு வாக்களித்தனர்—

ஏற்போர்

1. திரு. பெ. சீனிவாசன்.
2. திரு. கு. ஆண்டி என்கிற குருசாமி.
3. திரு. எஸ். ஆறுமுகம்.
4. திரு. மு. இரத்தின சபாபதி.
5. திரு. வி. இராசகோபால்.
6. திரு. அ. இராசமாணிக்கம்.
7. திரு. டி. இராசரத்தினம்.
8. திரு. எம். எஸ். இராசாதிருஷ்ணன்.
9. திரு. ஆர். இராமலிங்கம்.
10. திரு. மு. இராமன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Now the doors are closed. The Hon. Member Thiru Kovai Chezian is just entering. He may be asked to go out.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வாக்கெடுப்பு நிறுத்தப்பட்டு விட்டதால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கோவைச் செழியன் அவர்கள் வாக்கெடுப்பில் கலந்து கொள்ள சபையின் விதிகளின் படி உரிமை இல்லை. ஆகவே, அவர்கள் இதிலே கலந்து கொள்ள வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU J. JAMES: Here also another member is entering. The Hon. Member Thiru Raja is coming. He should not vote.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவர்கள் வாக்கு பதிவு செய்யப்படாது. வெளியே போக வேண்டுமென்ற அவசியம் இல்லை.

11. மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி.
12. மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்.
13. மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்.
14. மாண்புமிகு திருமதி சத்தியவாணி முத்து.
15. மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்.
16. திரு. து. ப. அழகமுத்து.
17. திரு. எஸ். முருகையன்.
18. திரு. செ. கந்தப்பன்.
19. திரு. பழனிவேல்ராஜன்.
20. திரு. என். கணபதி.
21. திரு. எல். கணேசன்.
22. திரு. எம். ஆர். கண்ணன்.
23. திரு. கா. மு. கதிர்வன்.

[1971 அக்டோபர் 23]

24. திரு. மா. வெ. கரிவேங்கடம்.
25. தாழை திரு. மு. கருணாநிதி.
26. திரு. சோ. கருணைநாதன்.
27. திரு. ஆ. கருப்பையா.
28. திரு. கு. காமாட்சி.
29. திரு. நா. கிருட்டிணன்.
30. திரு. கே. ஆர். கிருஷ்ணன்.
31. திரு. ஏ. எஸ். குமாரசாமி.
32. திரு. தே. கேசவலு.
33. திரு. எம். கோபால்.
34. திரு. ப. கோபால்.
35. திரு. வி. சி. கோவிந்தசாமி.
36. திரு. ஆர். கோவிந்தராசன்.
37. திரு. கோவிந்தராசகாலிங்கனார்.
38. திரு. செ. சதாசிவம்.
39. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்.
40. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா.
41. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆகித்தனார்.
42. மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்.
43. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்.
44. திரு. எம். செல்வராஜ்.
45. திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம்.
46. திரு. டி. வி. சம்பத்.
47. திரு. கோ. சிவப்பெருமான்.
48. திரு. பெரி. சண்முகம்.
49. திரு. எம். எஸ். கே. சத்தியேந்திரன்.
50. திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள்.
51. திரு. தொ. க. சிறைமீட்டான்.
52. திரு. தொ. ப. சீனிவாசன்.
53. திரு. ஆர். சின்னசாமி.
54. டாக்டர் ச. அ. சின்னராசு.
55. திரு. சி. சின்ன வெள்ளையன்.
56. திரு. எஸ். கே. சுப்பிரமணியம்.
57. திரு. மா. சுப்பிரமணியன்.
58. திரு. ச. சுப்பையா.
59. திரு. வி. சுப்ரமணியம்.

1971 அக்டோபர் 23]

60. திரு. கோ. செபமாலை.
61. திரு. த. சோனையா.
62. திரு. பெ. செளந்தரபாண்டியன்.
63. திரு. என். தர்மலிங்கம்.
64. திரு. டி. சி. திம்மராய கவுண்டர்.
65. திரு. கா. வேழவேந்தன்.
66. திரு. சு. துரைசாமி.
67. திரு. துரைமுருகன்.
68. திரு. மே. சி. துயமணி.
69. திரு. எம். தேவராசன்.
70. திரு. அ. தேவேந்திரன்.
71. திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா.
72. திரு. ஈ. எம். நடராசன்.
73. திரு. எஸ். நல்லசாமி.
74. திரு. க. நாகராசன்.
75. திரு. ஏ. எம். டி. நாச்சியப்பன்.
76. திரு. ந. நாச்சியப்பன்.
77. திரு. மா. வெ. நாராயணசாமி.
78. திரு. ஆ. பரந்தாமன்.
79. திரு. என். எஸ். பலராமன்.
80. திரு. நா. பழனிசாமி.
81. புலவர் சி. பழனிச்சாமி.
82. டாக்டர் ச. மு. பழனியப்பன்.
83. திரு. க. பழனிவேலன்.
84. திரு. குழ. செல்லையா.
85. திரு. எஸ். காதர் பாட்சா என்கிற வெள்ளைச்சாமி.
86. திரு. கே. எஸ். கோதண்டராமையா.
87. திரு. வி. பழனிவேலு.
88. திரு. எம். பன்னீர்செல்வம்.
89. திரு. சி. பாண்டிரங்கம்.
90. திரு. கு. பாலகிருஷ்ணன்.
91. திரு. வை. பாலசுந்தரம்.
92. திரு. கு. பெரியசாமி உடையார்.
93. திரு. எஸ். பெருமாள்.
94. திரு. தி. பொன்னுமலை.
95. திரு. பி. எஸ். மணியன்.

[1971 அக்டோபர் 23]

96. திரு. வீ. மலைக்கண்ணன்.
97. திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி.
98. திரு. சோ. அழகர்சாமி.
99. திரு. எஸ். வடிவேல்.
100. திரு. எஸ். அழகுத்தேவர்.
101. திரு. என். மருதாசலம்.
102. திரு. க. சுப்பு.
103. திரு. கே. கந்தசாமி.
104. திரு. பெ. மலைச்சாமி.
105. திரு. சி. மன்னியப்பன்.
106. திரு. என். மாணிக்கம்.
107. திரு. இரா. மாணிக்கவாசகம்.
108. திரு. மு. மாரிமுத்து.
109. திரு. மா. மீனாட்சிசுந்தரம்.
110. திரு. வெ. ந. முத்தமிழ்ச்செல்வன்.
111. திரு. வி. முத்து.
112. திரு. என். இராஜாங்கம்.
113. திரு. ப. முத்துசாமி.
114. திரு. பு. செ. முத்துச் செல்வன்.
115. திரு. கி. ரங்கநாதன்.
116. திரு. வ. க. இராமராசன்.
117. திரு. செ. ராமலிங்கம்.
118. திரு. எஸ். கே. வடிவேல்.
119. திரு. நா. விராசாமி.
120. திரு. மு. வேதாசலம்.
121. திரு. அ. வெள்ளத்துரை.

மறுப்போர்.

1. திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்.
2. திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்.
3. திருப்பூர் திரு. ஏ. எம். மொய்தீன்.
4. டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே.
5. திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி.
6. திரு. பி. வெங்கடசாமி.
7. திரு. கே. பி. கோபால்.
8. திரு. எம். ஏ. லத்தீப்.

1971 அக்டோபர் 23]

9. திரு. டி. எஸ். ஏ. சிவப்பிரகாசம்.
10. திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர்.
11. திரு. எம். சத்தியமூர்த்தி.
12. திரு. அப்துல் ஜப்பார்.
13. திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்.
14. திரு. என். டென்னீஸ்.
15. திரு. எம். ஏ. அபுசாவி.
16. திரு. என். வி. குருசாமி நாயுடு
17. திரு. கு. ஆ. பொம்மன்.
18. திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்.
19. திரு. எஸ். முகம்மது கோதர் முகைதீன்.

நடுநிலை வகிப்போர்.

1. திரு. நா. காகிராமன்.
2. திரு. எம். சுரேந்திரன்.
3. திரு. கே. என். குமாரசாமி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தீர்மானத்தை ஆதரிப்போர் 121, எதிர்ப்போர் 19, நடுநிலை வகிப்போர் 3. தீர்மானம் நிறைவேறியது என்று அறிவிக்கிறேன்.

MR. SPEAKER: Now the Bill will be taken up clause by clause. There are no amendments.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Prohibition (Suspension of Operation), Bill, 1971 (L.A. Bill No. 36 of 1971) be passed”.

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(இ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு ஆயத் தீர்வை சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 37/1971):—

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, I beg to move that the Tamil Nadu Excise Bill* 1971 (L.A. Bill No. 37 of 1971) be taken into consideration.

I have brought forward this Bill to replace the Tamil Nadu Abkari Ordinance, 1971 promulgated by the Governor on the 28th

* 1971 அக்டோபர் 21-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[Thiru S. Madhavan]

[1971 அக்டோபர் 23]

August 1971 to enable the Government to give effect to its decision to suspend Prohibition laws and revive the Abkari laws from 30th August 1971.

When the Tamil Nadu Abkari (Amendment) Bill 1971 was introduced in this House in July 1971 I mentioned that consequent on the suspension of Prohibition, the Tamil Nadu Abkari Act, 1886 would be revived from 30th August 1971 and as that Act was enacted nearly a century back, the Government proposed to bring forward comprehensive legislation after ascertaining the position obtaining in the neighbouring States. An opportunity has been taken to amplify some of the provisions of the Ordinance in the light of the position obtaining in the neighbouring States.

Clause 18 of the Bill seeks to prohibit employment of children and of persons suffering from infectious diseases to sell any liquor for human consumption.

In Clause 34, provision has been made to frame rules for the following purposes among others :—

(1) to regulate the quantity of retail sale to any one individual;

(2) to prohibit establishment of liquor shops in the vicinity of schools, colleges, highways, sacred places and congested areas and in particular those inhabited by labourers and poor people;

(3) to specify the maximum alcoholic content of any liquor ;

(4) to prohibit any person from driving or attempting to drive in a public place any vehicle including a motor vehicle while under the influence of drink and in such circumstances, as may be specified.

As a measure calculated to promoting temperance, provision has been made in clause 60 empowering the Government to direct any liquor shop to close on one or more days in a week or on such national holidays or festival holidays or any other day as the Government may specify.

Clause 85 provides for the validation of all acts done under the Ordinance sought to be replaced in so far as they are not inconsistent with this Bill.

Sir, I request the House to accept the motion.

MR. SPEAKER : Motion moved—

“That the Tamil Nadu Excise Bill 1971 (L.A. Bill No 37 of 1971) be taken into consideration.”

DR H. V. HANDE : On behalf of the party I represent, I fully oppose this Bill for a number of reasons. So far as this

23rd October 1971]

[Dr. H. V. Hande]

particular Bill is concerned, I shall mention one or two points. Let the Hon. Chief Minister also listen to me. The Bill has come before us. Let us take Clause 64. It reads as follows:—

Whoever, being the holder of licence for the sale or manufacture of liquor under this Act—

(a) mixes or permits to be mixed with the liquor sold or manufactured by him any noxious drugs or any foreign ingredient likely to add to its actual or apparent intoxicating quality or strength.

shall, on conviction before a Magistrate, be punished for such offence with fine which may extend to five hundred rupees or with imprisonment for a term which may extend to three months or with both.

So, for adulteration by a licenced vendor, the punishment is provided for. We know what happened a fortnight before, how by taking some spurious drugs, some persons had died. Now that this Bill is brought before this House, let us know who were those persons who sold such a varnish and whether they had been brought to book. The House is entitled to know who was responsible for that tragedy.

Another point also I would like to bring before the notice of Hon. Chief Minister. I know that he is a man of the masses and he is interested in the health of the people. As a medical man I know that many people had now taken to this habit of alcohol. I can see from the patients coming to me. The Chief Minister may also know it. The number of persons taking to alcohol had increased. As a medical man I can say that if one were to take this arrack (it is a dangerous thing) it will completely spoil the liver. High percentage of alcoholic content is there in arrack. I would request the Hon. Minister to appoint some sort of Committee of doctors to go into this question. Let the Committee find out to what extent the thing sold in open market by these licensees is injurious to health. I know that the Hon. Chief Minister does not want our people to ruin their health. I know he is a man of the masses and he is interested in their health. Even though other things cannot be done, since we have reached the point of no return, at least let the Chief Minister do this thing by appointing a Committee of experts, a Committee of doctors, and save the State of Tamil Nadu. Let the number of persons dying by drinking such kind of arrack be brought down considerably.

* திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைக்கு அவசரச் சட்டம் மசோதாவாக, சட்டமாக்கப்பட வேண்டும் என்று கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதை நான் முழுமூச்சுடன் ஸ்தாபன காங்கிரஸின் சார்பாக வன்மையாக எதிர்த்துக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அரிசிக் கடை திறப்பதில் அவசரம் என்றால் புரிகிறது. ஆனால் கள்ளுக்கடை திறப்பதில், அரசாங்கக் கடை திறப்பதில் அவசரச் சட்டம் கொண்டு வர வேண்டிய நிலையில்

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1971 அக்டோபர் 23]

அரசாங்கம் இருக்கிறது என்றால், அது வருத்தத்தக்க விஷயம் என்பதைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். கள்ளுக் கடைகளையும், சாராயக் கடைகளையும் அவசரமாகத் திறந்ததன் காரணமாக பொது மக்களுக்கு எந்த விதமான நன்மையும் இல்லை என்பதைச் சுட்டிக்காட்டி, இதை நான் வன்மையாகக் கண்டிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஷரத்து 34-ல் அழகாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது, எப்படியெல்லாம் கட்டுப்படுத்துவது என்பதற்கான பல விதிகளைப் போடுகிறார்கள். அவசரச் சட்டம் வந்தபோது சரியான முறையில் ஆராயாமல் பல கள்ளுக் கடைகளும், சாராயக் கடைகளும் கண்ட கண்ட இடங்களிலெல்லாம் திறந்திருப்பதன் காரணமாக என்னென்ன சங்கடமான, கஷ்டமான நிலைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதை முதல் அமைச்சருக்குத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். என் தொகுதியில் ஏற்பட்ட அப்படிப்பட்ட குறையை முதல் அமைச்சரிடம் சொல்லி, அவர்கள் உடனடியாக அதற்கு பரிகாரம் தேடிக்கொடுத்தார்கள். நான் கொடுத்தது ஒன்று தான். அப்படி பல பல பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. ஒவ்வொன்றாக ஆராயப் புகுந்தால், பல கள்ளுக் கடைகளை வெளியேற்றம் செய்தால்தான் இப்பொழுது அரசாங்கம் போட விரும்பும் ஷரத்துக்கு அர்த்தம் இருக்கும் என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஷரத்திலே மிக அழகாக சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

(b) regulating the mode in which toddy may be supplied to licensed vendors of the same, or to persons who distill spirit from it, or who use it in the manufacture of bread;

(c) determining the number of licences of each description to be granted in any district or place;

(d) regulating the hours of sale of liquor;

(e) regulating the hours and places of consumption of liquor;

(f) regulating the quantity of retail sale to any one individual;

(g) prohibiting the establishment of liquor shops in the vicinity of schools, colleges and highways, sacred places and congested areas and in particular those inhabited by labourers and poor people.

என்று ரூலில் மிக அழகாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். எங்கே ஏழை மக்கள் அதிகமாக வசிக்கிறார்களோ, எங்கே கோயில் இருக்கிறதோ, எங்கே பள்ளிக்கூடம் இருக்கிறதோ, எங்கே மக்கள் அதிகமாக கூடக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறதோ, அங்கேயெல்லாம் கள்ளுக்கடையைத் தொடங்கக் கூடாது என்று போட்டிருக்கிறார்கள். நடை முறையில் என்ன பார்க்கிறோம்? எங்கெல்லாம் திறக்கக் கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்களோ, அங்கே எல்லாம் திறந்திருக்கிறார்கள். எங்கெல்லாம் ஏழை மக்கள் அதிகமாக வசிக்கிறார்களோ, அங்கெல்லாம் முதலில் திறந்திருக்கிறார்கள். கேட்டால் சொல்கிறார்கள், இங்கேயெல்லாம் வேறெங்காவது திறந்தால் யார் வந்து குடிக்கப் போகிறார்கள் என்று. குடிசைப் பகுதிகளிலேதான் அதிகமாக திறக்கப்பட்டிருக்கின்றன. வேண்டுமானால் முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு நாள் நகர் சோதனை நடத்தலாம். கூட, எங்களைப் போன்ற சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் வரத் தயாராக இருக்கிறோம்.

1971-அக்டோபர் 23] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

அப்போது தெரியும், ஏழை மக்கள் வாழ்கின்ற பகுதிகளில்தான் அதிகமாக திறக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று. இதனால், ஏழை மக்கள் குடித்து கெட்டுப் போகிறார்கள் என்று ஆணித்தரமாக கூறக் கட்டமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அது மாத்திரமல்ல, பொது இடங்களிலெல்லாம் திறந்து வைத்திருக்கிறார்கள், எங்கள் தொகுதியிலே மாக்கடை வியாபாரிகள், வெளி மாநிலங்களிலிருந்து வந்து தங்கி வியாபாரம் செய்கிறார்கள். அவர்கள் எல்லாம் பயந்து கொண்டு இருக்கிறார்கள். பத்து பேர்கள் குடித்துவிட்டு கூட்டமாக இருந்தால் கலாட்டாவாக மாறி விடுகிறது. எனவே, சட்டத்திற்கு மாறாக கடைகள் திறக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதேமாதிரி நடுத்தரக் குடும்பத்தினர் வசிக்கக்கூடிய ரெசிடன்ஷியல் ஏரியாஸ்—லோயர், மிடிஸ் இன்கம் க்ரூப்—வசிக்கக்கூடிய பகுதிகளிலே திறந்திருக்கிறார்கள். இதனால் பெண்கள், கடை விதிக்குப் போக, ராத்திரி நேரத்தில் ஏதாவது ஆபத்து என்றால் போக வேண்டுமானால் பயப்படுகிறார்கள். திடீரென்று ஏதாவது என்றால், இரவு நேரத்தில் ஆஸ்பத்திரி போக வேண்டுமானால் பயப்படுகிறார்கள். ஏதோ ஹவர்ஸ் சைனலை செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் நடைமுறையில் அப்படி இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. எந்த நேரத்தில் பார்த்தாலும் கள்ளைக் கடைகள் திறந்திருக்கின்றன என்று பொதுமக்கள் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: எப்படிப்பட்ட இடங்களில் கடைகளை வைக்கலாம் என்று உறுப்பினர் கருதுகிறார் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: ஊருக்கு வெளியே வைக்கலாம். குடிக்க விரும்புகிறவர்கள் நடந்து போய்க் குடித்து வரட்டுமே? என்ன வசதி வேண்டியிருக்கிறது குடிக்கிறவர்களுக்கு?

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன்: மதுவே வேண்டாம் என்று சொல்லும் அம்மையார் அவர்கள் இப்போது ஊருக்கு வெளியில் வைக்க வேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். (கரவோலி)

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: மதுவே வேண்டாம் என்று சொல்வதில் நாங்கள் பின் போகவில்லை. இதில் ஒரு பெரிய மகிழ்ச்சி என்னவென்றால், அன்றைக்கு யார் பக்கம் ஓட்டுப் போடுவது என்று திட்டாடிக்கொண்டிருந்த முஸ்லீம் லீக் இன்றைக்கு எங்களோடு சேர்ந்து ஓட்டுப் போட்டுவிட்டார்கள் என்பதில் மகிழ்ச்சி.

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன்: அம்மையார் கூறுவது போல நாங்கள் ஒன்றும் திட்டாடவில்லை. உங்களோடு சேர்ந்து நாங்கள் ஓட்டளித்ததாக கூறியதை நாங்கள் கௌரவக் குறைவாக கருதுகிறோம். முஸ்லீம் லீகைப் பொறுத்தவரையில், நாங்கள் என்றைக்கும் மதுவிலக்கு எதிர்ப்பை கைவிட்ட நிலை. அந்த அடிப்படையில்தான் நாங்கள் ஓட்டளித்தோமே தவிர, நீங்கள் சொன்ன காரணத்தின்படி அல்ல.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: உறுப்பினர் அவர்கள் கூறிய பதில் எனக்குப் புரியவில்லை. அன்று கௌரவக் குறைவு என்று சொல்லிவிட்டு, இன்றைக்கு எப்படி சேர்த்தீர்கள் என்று புரியவில்லை.

[1971 அக்டோபர் 23]

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: தலைவரவர்களே, நாங்கள் அவர்களோடு சேர்ந்து வாக்களிக்கவில்லை. அவர்கள்தான் எங்களோடு சேர்ந்து வாக்களித்திருக்கிறார்கள் என்று நினைவூட்ட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, திரு. லத்தீப் அவர்களுடைய வாதம்தான் ஒத்துக்கொள்ள வேண்டியதாக இருக்கிறது. காரணம் என்னவென்றால், திரு. காமராஜர் தலைமையில் இருக்கும் பழைய காங்கிரஸ், நாம் இப்போது செய்திருக்கும் காரியத்தை, மிக அழகாகச் செய்து முடித்திருக்கிறார்கள். ஆனால், அந்த எல்லாக் சட்டங்களிலுமே முஸ்லிம் லீக் எதிர்ப்பைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, முஸ்லிம் லீகுடன் சேர்ந்து காங்கிரஸ்காரர்கள் ஓட்டளித்திருக்கிறார்கள் என்பதுதான் உண்மை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சார், நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் திறமையாக வாதம் செய்யக்கூடியவர். ஒத்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் உண்மை என்னவென்றால், அன்றைக்கு எங்களோடு சேரவில்லை. இன்றைக்கு சேர்ந்து ஓட்டுப் போட்டிருக்கிறார்கள் என்ற காரணத்தால், எங்களோடு சேர்ந்ததாகத் தான் அது ஆகும். அதை மறைப்பது சரியல்ல.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: பக்கத்திலே இருக்கிற பாண்டிச் சேரிக்குச் சென்று அன்று முதலமைச்சராக இருந்த திரு. காமராஜர் அங்கே, நாங்கள் தேர்த்தெடுக்கப்பட்டால் கள்ளுக் கடைகளை மூடிவிடுவோம் என்ற தவறான பிரசாரத்தை நம்ப வேண்டாம் என்று பேசியதாக உங்கள் பத்திரிகைகளில் கூட வெளியிடப்பட்டிருந்தே, அதை மறைத்துவிட முடியுமா?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அது பாண்டிச்சேரியைப் பற்றியது. இப்போது தமிழகத்தைப் பற்றிப் பேசிக் கொண்டிருக்கிறோம். பாண்டிச் சேரிக்கும் தமிழ் நாட்டிற்கும் வேறுபாடு உண்டு. ஆகவே, அதை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கத் தேவையில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

எனவே, இன்றைக்கு மதுவிலக்கை ரத்து செய்தது மிக மிக மோசமானது. தமிழகத்திலுள்ள ஏழைகள், தாழ்த்தப்பட்ட, பிற்படுத்தப்பட்ட மக்கள் இதனால் பாதிக்கப்படுவார்கள். நமது முதலமைச்சர் சொல்வது வழக்கம். நான் பிற்பட்ட மக்களுக்கு என்ன உதவியும் செய்யத் தயார் என்று. இந்த மதுவிலக்கு ரத்து என்பது அவர்களுக்குச் செய்யப்படும் நன்மை அல்ல. அவர்களைத்தான் இது அனேகமாக மிகவும் பாதிக்கும். அவர்கள் குடும்பங்கள் இனிமேல் முன்னேறாது. இனி அவர்கள் வீட்டுப் பிள்ளைகள் படிக்க முடியாது. இரண்டு வேளை சோறு கிடைக்காது. பெண்டு பிள்ளைகள் வாழ முடியாது. இப்படிப்பட்ட காட்சியை கண்கூடாக, இந்த அரசு, இன்னும் கொஞ்ச காலத்திற்குள்ளாகவே பார்க்கப் போகிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அப்படியெல்லாம் நடந்து எங்கள் ஆட்சிக்கு களங்கம் ஏற்பட வேண்டுமென்று நினைத்தால் அது நடக்காது. நடக்க விட மாட்டோம். (காலொலி)

1971 அக்டோபர் 23]

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: களங்கம் ஏற்பட வேண்டும் என்பதற்காகச் சொல்லவில்லை. கள்ளுக் கடையைத் திறப்பது என்பது அப்படிப்பட்ட நிலையை அழைப்பதைப் போலாகும். “இட் ஈஸ் ஆன் இன்விடேஷன்”, என்றுதான் முதலமைச்சருக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, திருட்டுச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள் இன்னும் குறையவில்லை. கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள் இன்னும் அதிகமாகி விட்டார்கள் என்பதைத்தான் பார்க்கிறோம். இதனால் பாதிக்கப்படுகிறவர்கள் ஏழை மக்கள் தான் என்பதை மீண்டும் எடுத்துச்சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மதுவிலக்கை ரத்து செய்தது சொன்னதற்கு மாறானது. எனவே, அதைத் தடுக்க முடியாவிட்டாலும், சட்டத்திலாவது ஏதாவது செய்ய முடியுமா என்று பார்க்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இதைச் சொல்கிறேனே தவிர, வேறொன்றுமில்லை.

அடுத்து, ஷாத்து 27 (சி)-யில்

“27 (c) subject to such restrictions and on such conditions ” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த ரெஸ்ட்ரிக்டிஷன்ஸ் என்ன? கண்டிஷன்ஸ் என்ன? வேண்டியவர்கள் யாராவது இருந்தால் ஒரு ரெஸ்ட்ரிக்டிஷன்சும் இல்லை, கண்டிஷனும் இல்லை? இப்படிப்பட்ட பாரபட்சமான நிலைக்கு இடம் அளிக்கக் கூடாது. என்ன ரெஸ்ட்ரிக்டிஷன்ஸ், கண்டிஷன்ஸ் என்பதை எடுத்துச் சொல்ல கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். சட்டத்திலே இல்லாவிட்டாலும் ரூஸ்ஸி லாவது இருந்தால் நல்லது என்று சொல்ல கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

Clause 34 (2) (m) says :

fixing for any local area the minimum price below or the maximum price above which, any liquor shall not be sold.

இன்றைக்கு சாராயம் என்று எடுத்துக்கொண்டால் ரூ. 3 1/4-க்கு அடக்கம் ஆகிறது. ஆனால் ரூபாய் 10-க்கு விற்கிறார்கள். எவ்வளவு பெரிய லாபம் அது பவித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்? என்ன விலை நிர்ணயம்? இப்படியெல்லாம் ஏழை மக்கள் கொடுக்கின்ற பணத்தை வைத்துக்கொண்டு எந்த அளவுக்கு அரசு மக்களை பாதுகாக்கப் போகிறது என்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இதிலே 26 கோடி ரூபாய் எதிர்பார்க்கப்போவதாக சொன்னார்கள். பட்ஜெட் கூட்டத் தொடரில் கூட 10 கோடி என்று தான் சொன்னார்கள். அதனால் புதிய வரிகள் வேண்டும் என்றும் சொன்னார்கள். இப்போது ரூ. 26 கோடிக்கு உயர்ந்திருக்கிறது. இன்னும் ஒவ்வொரு ஏலமும், இத்தனை லட்சம், இத்தனை லட்சம் என்று சொல்கிறார்கள். இது சரிதானா? பத்திரிகையில் செய்தி போடுகிறார்கள். இது ஒருசெய்தியா இந்த நிலைமை தமிழகத்தில் மிகவும் வருந்தத்தக்கது. ஒரு நாள், ஒரு கடையில் மட்டும் ரூ. 1,18,000 சாராய வியாபாரம் என்று பெரும் செய்தி போடுகிறார்கள், முதல் பேஜில். இப்படிப்பட்ட நிலையில் தமிழகம் இருக்குமானால் கேட்பதற்கே கூட ரொம்பவும் வருத்தமாக இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமை என்றால், சாதாரண மக்கள், இளைஞர்கள் என்ன நினைப்பார்கள்? ஒரு கடையில் இவ்வளவு வியாபாரமா? பெரிய கூடை போலே இருக்கிறதே, போனால் என்ன என்று தானே தோன்றும்? இப்படிப்பட்ட நிலைமை நல்லதா?

[1971 அக்டோபர் 23]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: பத்திரிகைகளிலே சாராயக்கடை விளம்பரங்கள் பெரிய எழுத்தில், கொட்டை எழுத்தில் வந்ததாக அம்மையார் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். “சாராயத்தில் குடும்பக்கட்டுப்பாடு மருந்து கலந்து வந்திருக்கிறது” என்று உங்கள் பத்திரிக்கையில் செய்தி வந்திருக்கிறதே, அதற்கு என்ன விளக்கம் கொடுக்கப் போகிறீர்கள்?

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: மதுவிலக்கு ரத்து சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது முதலமைச்சர் அவர்கள் என்ன சொன்னார்கள்? பணக்காரர்கள் ஸ்டாண்டர்டு சரக்குகளைக் குடிக்கிறார்கள். ஏழை மக்கள் கண்ட கண்ட மது வகைகளைக் குடித்துச் சாகிறார்கள். அப்படி சாகாமல் தடுப்பதற்குத்தான் கள்ளக்கடைகளைத் திறக்கிறோம் என்று சொன்னீர்களே? இப்பொழுது என்ன நடக்கிறது? வார்னிஷ் குடித்து சாகிறார்கள். திருவொற்றியூரிலே 30, 40 பேர்கள் வார்னிஷ் குடித்து செத்தார்களே

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அந்த ஒரு காரணத்தை மட்டும் நான் சொல்லவில்லை. நான் சொன்ன பல காரணங்களிலே அது ஒன்று.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அந்த முக்கியமான காரணம் பல காரணங்களிலே ஒன்றுதான். ஆனால் அந்த ஒன்றும் மிகமிக முக்கியமான காரணம். திருவொற்றியூரிலே 30, 40 பேர் வார்னிஷ் குடித்துச் செத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே சட்டம் கொண்டுவந்து அமல் நடத்துவதில் மிகுந்த ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டும் என்பதை உங்களுக்கு எச்சரிக்கை செய்வதற்காக கூற விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தை நல்லமுறையில் அமல் நடத்துவதன் மூலமாகத்தான் நாம் ஓரளவுக்குச் சங்கடங்களைக் குறைக்க முடியும். இல்லையென்றால், சங்கடங்கள் அதிகரிக்குமே தவிர, குறைபாது. கள்ளக்கடைகளிலே யாரோ போய் சோதனை செய்கிறார்கள். சோதனையை நல்ல முறையில், சரியான முறையில் செய்தால்தான் அது பயனளிக்கும். இல்லையென்றால் அவர்கள் சோதனை மக்களுக்கு வேதனையளிக்கவே செய்யும்.

சட்டம், அமைதியை நிலைநாட்ட என்னதான் காவல் துறையினர் முயற்சித் தாலும், சிலசமயங்களில் அவர்களுக்கும் வேதனை ஏற்படுகிறது. குடித்துவிட்டு வெளியே வருபவர்கள், அங்கே நிற்கும் போலீஸ்காரனைப் பார்த்து, “நேற்று குடித்துவிட்டு வந்ததால் கைது செய்தாயே, இன்று என்ன செய்வாய் பார்க்கலாம்” என்று பேசி அவர்கள் மனதையும் புண்படுத்துகிறார்கள். அது மட்டுமல்ல. நன்றாகக் குடிப்பதோடு அல்லாமல், பல கடைகள் முன்பு மிரட்டல், உருட்டல், சண்டைச்சச்சரவு இப்படிப்பட்ட பல தொல்லைகளும் நடைபெறுகின்றன.

முன்பு கண்ட கண்ட மதுவகைகளைக் குடித்துச் செத்தார்கள். ஆனால் இப்போது என்னவென்றால் பலபேர் அதிகமாக குடித்துச் செத்துப்போகிறார்கள். அகில இந்திய மட்டத்தில் கள்ளக்கடைகளை திறந்துவிட்டார்கள். ஆகவே, நாங்களும் திறந்துவிட்டோமென்று சொன்னால், திறக்கலாம். ஆனால் அங்கெல்லாம் விதிமுறைகள், சட்டங்கள் கடைப்பிடிக்கப்படுவது போன்று இங்கும் நல்ல திறமையாக சட்டங்களை அமல் நடத்த வேண்டாமா?

1971 அக்டோபர் 23] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

எங்கு பார்த்தாலும் அதிகமாக குடிக்கிறார்கள். குடிப்பவர்கள் சேல்ஸ் பண்ணும் இடத்திலேயே குடிப்பதனால் பல தொல்லைகள் ஏற்படுகின்றன. அதனால் அவர்கள் விற்பனை செய்யும் இடத்திலே குடிக்காமல் மதுவை பாட்டிலிலே வாங்கி, வீட்டிலே கொண்டுபோய் குடிக்கும்படிச் செய்தால் நல்லதாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: கடையிலே அவர்கள் குடிப்பதோடு அல்லாமல், வீட்டுக்கும் கொண்டுபோய் வீட்டில் இருப்பவர்களையும் குடிக்கச் செய்ய சொல்லலாமா? (சிரிப்பு)

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: குடியன் வீட்டிலே கொண்டுபோய் குடித்தால், அதனால் ஏற்படும் தொல்லைகளை வீட்டிலுள்ளோர் அவன் அந்த வீட்டு மகன் என்ற முறையில் பொறுத்துக்கொள்வார்கள். ஆனால் ஊரிலுள்ளோருக்கு தொல்லைகள் விளைவித்தால் அவர்கள் பொறுத்துக் கொள்ளமாட்டார்கள்.

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன்: வீட்டிலே போய் குடிக்க வேண்டாம். வீட்டிலே குடித்துவிட்டு, வீட்டிலிருப்பவளை அடிப்பதை விட கடையிலே குடித்துவிட்டு போய்விடுவது நல்லது. (சிரிப்பு)

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நான் எதைச் சொன்னாலும் அதை எதிர்ப் பதற்கென்றே திரு. மொய்தீன் இருக்கிறார்கள். நான் விடு என்றால் அவர் கடை என்பார். நான் கடை என்றால் அவர் விடு என்பார். (சிரிப்பு)

நாம் விதிமுறைகளை ஒட்டி குடிப்பவர்களை அனுமதிக்க வேண்டும். குடித்து விட்டு தெருவிலே திரிவதால், பள்ளிக்குப் போகக்கூடிய பெண்கள், வேலைக்குப் போகக்கூடிய பெண்கள், கடைக்குச் சாமான்கள் வாங்கப் போகக்கூடிய பெண்கள் இவர்களுக்கெல்லாம் அதிக சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன. அதனால் பெண்கள் வெளியே செல்லப் பயப்படுகிறார்கள். எனவே ஏற்கெனவே கடைகளுக்கு அனுமதி கொடுத்துவிட்டாலும் கூட, பொதுமக்களுக்கு தொந்தரவு இல்லாத இடங்களுக்கு அந்தக் கடைகளை மாற்ற ஏற்பாடு செய்யவேண்டும்.

இப்பொழுது எங்கு பார்த்தாலும் கள்ளுக்கடைகளும், சாராயக் கடைகளும் காட்சியளிக்கின்றன. ஒரு ஊருக்கு மூன்று, நான்கு கடைகள் இருக்கின்றன. மக்கள் தொகை அடிப்படையில் கள்ளுக் கடைகள் வைக்க அனுமதிக்க வேண்டும். அல்லது ஒரு ஊருக்கு ஒரு கடை, அல்லது ஒரு டிவிஷனுக்கு ஒரு கடை இருக்க வேண்டும், அதற்கு மாறாக மூன்று, நான்கு கடைகள் இருக்கின்றன. முனிசிபல் ஏரியாவாக இருந்தால் அந்த முனிசிபல் லிமிட்டுக்கு ஒரு கடை இருக்கவேண்டும்.

Every alternative shop is a wine shop in Madras. It is disgraceful. கள்ளுக்கடைகளின் பெயர்களைப் பார்த்தால் வினோதமாக இருக்கிறது.

Except wines—Moon light wines என்று புதுப்பது பெயர்களைப் பார்க்கிறோம். இவைகளைப் பார்க்கும்போது சென்னை நகருக்கு வருபவர்கள் இங்கு இதைத் தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை என்று எண்ணக்கூடிய அளவிலே கள்ளுக் கடைகள் இருக்கின்றன. எனவே இது குறித்து அரசாங்கம் மிகத் தீவிரமான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். உதற்குத் தனியாக ஒரு இலாகாவைப் போட்டு நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1971 அக்டோபர் 23]

தெருவுக்குப் பல கடைகள் இருக்கின்றன. அதனால் சட்டம், அமைதி பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது தடுக்கப்பட வேண்டும்.

* * *

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: சபாநாயகர் அவர்களே, அம்மையாரின் பேச்சு குறைகூறுவதாக இருக்கிறது. இது சபாநாயகரின் தீர்ப்புக்கு விரோதமாக இருக்கிறது. ஆகவே அம்மையார் அவர்கள் பேசிய இந்த வரிகளை நடவடிக்கைக் குறிப்பிவிருந்து நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அம்மையார் அவர்கள் வேகமாகப் பேசினார்கள். நோம் குறைவாக இருப்பதிலும், இந்த மசோதாவை இன்றைய தினமே நிறைவேற்ற வேண்டும் என்பதாலும் நான் குறுக்கிட வேண்டாமென்று இருந்தேன். அவர்களும் இந்த மன்றத்தினுடைய மரபை அறிந்தவர்கள், தெளிவாக அறிந்தவர்கள். நான் காலையில் இந்த மன்றத்திலே இப்படிப்பட்ட அடிப்படை விஷயத்தைப்பற்றி ஒரு தீர்ப்பு அளித்துவிட்ட பிறகு அதையே திரும்பவும் எழுப்புவது முறையானது அல்ல. இருந்தாலும், அம்மையார் அவர்கள் தனக்கு ஏதோ ஒரு வாய்ப்பு கிடைத்தது என்பதற்காக இதை விளக்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இரண்டு நாளாக மதுவிலக்குச் சட்டத்தைப் பற்றி இந்தப் பேரவை விவாதிக்க இருக்கிற காரணத்தினால் 'கால் அட்டன்ஷன்' தேவையில்லை என்று தீர்ப்பு அளித்தேன். மன்றத்தில் உள்ளவர்களும் இதைப் பற்றித் தெளிவாக அறிந்திருப்பார்கள். ஆகையினால் அம்மையார் அவர்கள் கூறியவற்றை, முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறியதுபோல், அந்தப் பகுதிகளை திகழ்ச்சிக் குறிப்பிவிருந்து நீக்கவிட ஆணைபிடுகிறேன். அம்மையார் தொடரலாம்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இந்தச் சட்டத்தில் விதிமுறைகள் எல்லாம் நன்றாகத்தான் இருக்கின்றன. பிரிவு 34 (2) (s) - ஐ பார்க்கப்போனால்

“(s) prohibiting any person from driving or attempting to drive in a public place any vehicle including a motor vehicle while under the influence of drink and in such circumstances as may be specified.”

என்று இருக்கிறது. ஆனால் நடை முறைகள் அதற்கு நேர்மாறாக இருக்கின்றன. மோட்டார், லாரி டிரைவர்கள் முன்பு திருட்டுத்தனமாகக் குடித்து விட்டு, வண்டிகளை ஓட்டினார்கள். அப்பேதே குடி மயக்கத்தினால் ஏற்பட்ட ஆபத்துகளை நாம் அறிவோம். இப்போது என்ன வென்றால் சாராயக் கடைகளின் முன்னாலேயே வண்டிகளை நிறுத்திவிட்டு, நன்றாகக் குடிக்கிறார்கள்.

திரு. திருப்பூர் ஏ. எம். மொய்தீன்: “எல்லா டிரைவர்களும் குடிக்கிறார்கள்” என்று சொல்லுகிறார்களே, அதை நான் மறுக்கிறேன். குடிக்காத டிரைவர்களும் உண்டு.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: இந்த உறுப்பினரிடம் இருத்தல்லவா என்னக்குப் பாதுகாப்புத் தரவேண்டும்? நான் சொன்னதை எல்லாம் திருத்தித் திருத்திச் சொல்கிறார். நான் சொன்ன முக்கியமானதை முதல்வர் அவர்கள்

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைபிடுக அகற்றப்பட்டது.

1971 அக்டோபர் 23] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

எக்ஸ்பஞ்ஜ் பண்ண வேண்டும் என்கிறார். இதை அல்லவா எக்ஸ்பஞ்ஜ் பண்ணச் சொல்ல வேண்டும்? எல்லா டிரைவர்களும் குடிக்கிறார்கள் என்று நான் சொல்லவே இல்லை. அப்படிச் சொன்னதாக வெளியில் உள்ள டிரைவர்கள் எல்லாம் என்மேல் கோபித்துக் கொண்டு வரும்படியாக உறுப்பினர் சொல்கிறார் (சிரிப்பு). நான் சொன்னது எல்லாம் டிரைவர்கள் குடிக்கக் கூடாது என்று சட்டத்தில் இருக்கிறது. இதை மீறி பலபேர் தவறு செய்கிறார்கள் என்பதுதான்.

நல்ல காலத்திலேயே ஆக்சிடென்ட் அதிகம். குடித்துவிட்டு வண்டியை எடுத்தால் கேட்க வேண்டாம். ஆகவே தான் குடித்துவிட்டு வண்டி எடுப்பவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். குடித்துவிட்டு ஆர்பாட்டம் செய்கிறவர்கள் மீதும் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். ஏழை எளிய மக்கள் வாழ்கின்ற பகுதிகளில் எல்லாம் சாராயக்கடை, கள்ளக் கடைகளை வைக்காது ஊருக்கு ஒதுக்குப்புறமாகக் கொண்டுபோய் வைக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். இப்படி எல்லாம் அடிப்படை கவனம் செலுத்தாத காரணத்தினால், மக்கள் பலவிதமான தொல்லைகளை அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது இதை அவசரச் சட்டமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதில் உள்ள ஷரத்துக்களை எல்லாம் நல்ல முறையில் அமல்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சேன்ற மசோதா நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகு இந்த அவசரச் சட்டம் மசோதாவாக வருவது பொருத்தமானதாக இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். இதில் இருக்கக்கூடிய பல ஷரத்துக்களை முறையாக அமல்படுத்தினாலேயே பலவிதமான சிக்கல்கள் தீரும். பிரிவு 27, 34, 59, 60, 62 ஆகிய இவற்றை எல்லாம் கொஞ்சம் விரிவாகக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

27-வது பிரிவில் லைசென்சு எம்முறையில் வழங்குவது என்பதைப் பற்றி குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் இன்றையதினம் கள்ளக்கடை லைசென்சு எடுத்த ஏழைகள் எந்தவிதமான துன்பங்களுக்கு எல்லாம் உள்ளாகிறார்கள் என்பதைப்பற்றி எனக்குத் தகவல் வந்திருக்கிறது. ராஜபாளையத்தில் ஆப்காரி லைசென்சு எடுத்தவர்கள் சங்கத்தில் இருந்து ஏனக்கு ஒரு கடிதம் வந்திருக்கிறது. முறையாக ஏலம் எடுத்தவர்கள் அடுத்தடுத்து மாதாமாதம் கட்ட வேண்டிய தொகையை குறிப்பிட்ட தினத்திற்குள் கட்டவில்லை என்றால், 30 ரூபாயில் இருந்து ஆயிரம் ரூபாய் வரை அபராதம் விதிக்கப்படுவதாகச் சுட்டிக் காட்டியிருக்கிறார்கள். இதனால் சாதாரண ஜனங்கள் மிகப் பெரிய கஷ்டத்திற்குள்ளாகிறார்கள். ஆரம்ப காலத்தில் கொஞ்சம் நீக்குப்போக்குக் காட்டி, அபராதம் விதிக்காத முறையில் கொண்டு சென்றால் சரியாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, நான் சொல்ல வந்த விஷயம் எந்த முறையில் எந்த இடங்களில் இந்தக் கடைகள் நடக்க வேண்டும் என்பது 34-வது பிரிவிலே கூறப்பட்டிருக்கிறது. இந்த விதிகளை அமல்படுத்தினாலே பல சிக்கல்கள் தீரும். கோயிலுக்கு அருகாமையில், பள்ளிவாசலுக்கு அருகாமையில், தேவாலயங்கள், பள்ளிக் கூடங்கள் இவற்றுக்கு அருகாமையில், தொழிலாளர்கள் வாழ்கிற பகுதிகளுக்கு அருகாமையில் இந்தக் கடைகள் இருக்கக் கூடாது. அப்படி ஏதாவது

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1971 அக்டோபர் 23]

அமைந்திருந்தாலும்—ஜனங்கள் ஆட்சேபிக்க வேண்டும் என்பது இல்லாமல் அதிகாரிகளே அவற்றை உடனடியாக வேறு இடத்திற்கு மாற்ற தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, 59-வது பிரிவிலே எந்த நேரத்தில் எல்லாம் கடைகள் மூடப்பட வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். பொதுவாக இரவு ஒரு குறிப்பிட்ட நேரத்திற்கு மேல் இல்லாமல் இருப்பது நல்லது. வெளிநாடுகளில் கூட இரவு 9 மணிக்கு மேல் கடைகள் திறந்து வைக்கக் கூடாது என்று இருக்கிறது. அவற்றை எல்லாம் பார்த்து இங்கும் தக்கதொரு ஏற்பாட்டைச் செய்ய வேண்டும்.

60-வது பிரிவிலே “60 (1) The Government may, by notification, direct that any shop in which liquor is sold shall be closed—(a) on one or more days in every week; or (b) on such national holidays and festival holidays (c) or on any other day; as the Government may specify in such notification.”

இது ரொம்ப அவசியம் என்று நினைக்கிறேன். சாதாரணமாக விசேஷ நாட்களில்தான் குடித்துவிட்டு ஆர்ப்பாட்டம் செய்கிற பழக்கம் இருக்கிற காரணத்தினால் இந்த நாட்களில் எக் காரணத்தைக் கொண்டும் கடைகள் திறக்கப் படாமல் இருப்பது பெரிய உதவியாக இருக்கும்.

அடுத்து, 62-வது பிரிவிலே முக்கியமான விஷயம்—குடித்துவிட்டு கலாட்டா செய்வதாகும். இந்தியன் பீஸ்லி கோடு படியே—குடிப்பது சட்ட விரோதம் இல்லை என்றாலும் குடித்து ஆர்ப்பாட்டம் நடத்துகிறவர்கள் பேரில் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளலாம். இரண்டு மாதத்திற்கு முன்பு திருச்சியில் காலை பத்து மணிக்கு—ஒருவன் கையில் கம்பை வைத்துக் கொண்டு பண்ணிய ஆர்ப்பாட்டம்—அந்தப் பக்கம் போன என்னைக்கூட அங்கே போகவேண்டாம் என்றார்கள்—போகிற வருகிற சைக்கிளைத் தாக்குவது—ஜனங்களை விரட்டுவது—சங்க்காதிருந்தது. சிறிது நேரத்திற்குப் பின் போலீஸ் ஸ்க்வாட் வந்தது. இது எல்லாம் ஆரம்ப வேகம்—இப்போது கொஞ்சம் கொஞ்சம் குறைந்திருக்கிறது. இதுபோன்ற கேஸ்களில் உடனுக்குடன் போலீசார் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

இன்னொன்று அடல்ட்ரேஷன்—வார்னிஷ் போன்றவற்றைக் குடிப்பது ஒரு வகை. அதனால் பலர் இறந்தார்கள் என்றால்—அவர்களுக்காக சபையில் அனுதாபம் தெரிவிப்பது, அத்தகைய வார்னிஷ் விற்பனர்கள் மீது கடுமையாக நடவடிக்கை எடுப்பது என்பது இத்தகைய குற்றம் குறைவதற்கு உதவியாக இருக்கும் என்று சொல்ல நினைத்தேன்.

அடுத்து இன்று 2 டிஸ்டிலரிசன் இருக்கின்றன. ஒன்று திருச்சி, மற்றொன்று நெல்லிக்குப்பம். நான் சாராயக் கடைகளுக்குச் சென்று விசாரித்தேன். குடிப்பதற்காகப் போகாவிட்டாலும், விஷயத்தைத்தெரிந்து கொள்ள வேண்டும் என்று போனபோது—திருச்சி டிஸ்டிலரியில் இருந்து வருகிற சாராயம் கண்ணீர் கலந்ததாக இருக்கிறது என்றார்கள். நெல்லிக்குப்பத்தில் இருந்து நான் ஒழுங்காக வருகிறது என்று சொல்கிறார்கள். இவற்றையும் பரிசீலனை செய்வது உதவியாக இருக்கும் என்று நம்புகிறேன்.

1971 அக்டோபர் 23] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

கடைசியாக இதன்மூலம் 16 கோடி, 20 கோடி வருமானம் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். பத்திரிக்கைகளில் கூட அவ்வப்போது ஒவ்வொரு மாவட்டத்தில் இருந்தும் வந்தது எவ்வளவு என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். பொதுவாக இவற்றை எல்லாம் ஒழுங்குபடுத்தி தமக்குக் கிடைத்துள்ள மொத்த வருமானம் மாவட்ட வாரியாக எவ்வளவு என்பதைக் கொடுத்தால் உதவியாக இருக்கும்.

இந்த மசோதாவிலேயே பல அம்சங்கள் இருக்கின்றன. அவற்றை அமல் படுத்தினாலேயே போதும். எனக்குத் தெரியும். மதுரையில் ஒரு இடம் இருக்கிறது. குறிப்பிட்டுச் சொல்ல விரும்பவில்லை. முஸ்லிம் பெண்கள் இருக்கக்கூடிய இடம். ஏற்கனவே முஸ்லிம் இருந்த வீடு—அதில் கொண்டு வந்து ஒயின் ஷாப் வைத்திருக்கிறார்கள். கேட்டால் சாராயக் கடை அல்ல—கள்ளுக் கடை அல்ல—ஒயின் ஷாப் தானே—பாட்டில்களாக வாங்கிப் போய்விடுவார்கள் என்று சொல்லலாம். லோகல் டிப்பிங் ஆட்சேபித் திருக்கிறார்கள். நான் அதைப்பற்றி ஒன்றுமே சொல்லவில்லை. அதிகாரிகள் பார்த்து முடிவு எடுப்பார்கள் என்று விட்டேன். அதிகாரிகளே அந்த அந்த சமுதாயத்தில் இருக்கிற மக்கள் மனம் நோகாதவாறு கடைகளை ஒதுக்குப் புறமாக அமைக்க தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

கடைசியாக இந்த மசோதாவில் கண்டுள்ள ஷாத்துக்களை முறையாக அமல்படுத்தினாலேயே மிகவும் உதவிகரமாக இருக்கும் என்று சொல்லிக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்பொழுது பேரவையின் அலுவல் நேரம் முடிவடைகிறது. இன்னும் சற்று நேரம் எடுத்துக் கொண்டு இன்றைக்கே இந்த மசோதாவை முடித்துவிடலாம் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது நல்ல ஆலோசனைகளையும், நல்ல கருத்துக்களையும் இங்கே பல்வேறு அங்கத்தினர்கள் தெரிவித்தார்கள். நாம் எல்லோரும் சுவையான வாதங்களைக் கேட்டுக்கொண்டிருந்தோம். மசோதா கொண்டு வந்ததற்குப் பின்னாலே அது எவ்வளவு ஒழுங்கான முறையில் அமல் நடத்தப்பட வேண்டுமென்ற அக்கறை நமக்கு எவ்வளவு இருக்கிறது என்பதை இந்த விவாதம் வெளிப்படுத்தியிட்டது. மதுவிலக்கு வேண்டும், மது குடிக்கக் கூடாது என்று சொன்னாலும், அது சத்தானதற்குப் பின்னாலே சமுதாயத்திற்குத் தீங்கு இல்லாமல் இருப்பதற்கான ஆலோசனைகளைக் கூறியதற்காக நான் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதா நல்ல முறையில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில் எந்தவிதமான ஆட்சேபங்களும் இல்லை யென்று கருதுகிறேன். இந்த மசோதா முழுமையாக அமல் நடத்தப்பட்டு, சீரான முறையில் அமல் நடத்த அரசாங்கம் முழு முயற்சி செய்யும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கடைகள் எங்கெங்கு வைப்பது என்பது பற்றிப் பேசப் பட்டது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எடுத்துக் காட்டிய குறைகளை அரசு அலுவலர்கள் நிச்சயம் நீக்குவதற்கு வழி செய்வார்கள் என்பதைத்

[திரு. செ. மாதவன்]

[1971 அக்டோபர் 23]

தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நகர் சோதனை செய்ய வேண்டும் என்று அண்மையார் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். நகர் சோதனைகளுக்கு அமைச்சரவர்கள் வரவேண்டுமென்று கேட்டார்கள். தாங்களாகவே நகர்சோதனை நடத்தி முதலில் சொல்லலாம். மற்றும் உறுப்பினர்கள் எல்லாம் நல்ல விதமான யோசனைகளைச் சொன்னார்கள்.

அடுத்தபடியாக, சரக்கு கிடைக்குமோ, கிடைக்காதோ என்கிற எண்ணத்தில் சிலர் வேறு வகையான பொருள்களை, வார்னிஷ் போன்றவற்றைக் குடிப்பதால் ஆபத்து ஏற்படுகின்ற சூழ்நிலைகள் எல்லாம் சுட்டிக்காட்டப்பட்டன. இதைப் பற்றி அரசாங்கம் ஆலோசனை செய்து வருகிறது. அண்மையில் நடைபெற்ற நிகழ்ச்சி பற்றி வழக்கு தொடரப்பட்டிருக்கிறது. மேலும், வார்னிஷ் போன்றவைகளை விற்பதற்கும்கூட என்னென்ன முறைகளைச் செய்யலாம் என்பது குறித்து யோசிக்கப்பட்டு வருகிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவிலே நல்ல கருத்துக்கள் இருக்கின்றன என்பதை எடுத்துக் கூறியதற்கு என்னுடைய நன்றி. இந்த மசோதாவை இந்தப் பேரவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டு, என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தீர்மானம் வாக்கெடுப்புக்கு விடப்படுகிறது.

The question is—

‘That the Tamil Nadu Excise Bill, 1971 (L.A. Bill No. 37 of 1971) be taken into consideration’

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration clause by clause.

Clauses 2 to 85 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, I move—

‘That the Tamil Nadu Excise Bill, 1971 (L.A. Bill No. 37 of 1971) be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

MR. SPEAKER: The House will now adjourn and meet again at 9 a.m. on Monday the 25th October 1971.

The House then adjourned.

8. பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A—Statutory Rules and Orders.

50. Notification issued with G.O. Ms. No. 1843, Home, dated the 7th July 1971, in regard to exemption from payment of tax leviable in respect of a vehicle bearing registration number MDM 4569 belonging to the United States Agency for International Development Mission to India and assigned to the Agricultural

1971 அக்டோபர் 23]

College and Research Institute, Coimbatore. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

51. Notification issued with G.O. Ms. No. 1856, Public (Services-A), dated the 11th June 1971, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Public Service Commission Regulations, 1954, relating to appointment of Deputy Collectors as Deputy Transport Commissioners on tenure basis in Tamil Nadu Transport Service. [Laid on the Table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

B—Reports, notifications and other papers.

4 30. The Tamil Nadu Fleet Operators Stage Carriages Bill, 1971 (L.A. Bill No. 36 of 1971).

4 30. The Tamil Nadu Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 35 of 1971).

† 31. The Tamil Nadu Excise Bill, 1971 (L.A. Bill No. 37 of 1971).

* 32. The Madurai City Municipal Corporation (Amendment and Extension of Term of Office) Bill, 1971, with Annexure.

† 33. The Tamil Nadu Entertainments Tax (Amendment) Bill, 1971, with Annexure.

† 34. The Tamil Nadu General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1971, with Annexure.

† 35. The Tamil Nadu General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1971.

* Despatched to Members on 21st October 1971.

† Despatched to Members on 22nd October 1971.

இணைப்பு.

விடை—

[213-ம் பக்கத்திலுள்ள 29-ஆம் எண்ணுள்ள வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாவிற்குரிய விடையைக் காண்க.]

(அ) and (இ) :

இம் மாநிலத்தில் மேல்வரி, எரிபொருள் மேல்வரி, வரி/தீர்வை உட்பட மின்சாரக் கட்டண வீதங்களில் 1,000 கிலோ வாட் தேவைக்கென உயரமுத்த மின்சாரம் பயன்படுத்தும் தொழிற்சாலைகளுக்கு விதிக்கப்படும் மொத்த யூனிட் வீதங்கள் (யூனிட் ஒன்றுக்கு இவ்வளவு காசு என்றபடி), இந்தியாவிலுள்ள ஏனைய மாநிலங்களில் செயலில் உள்ளவற்றுடன் கீழே ஒப்பிடப் படுகின்றன:—

தொடர் எண்ணும், நிலத்தின் பெயரும்.	எந்த நாள் முதற்கொண்டு.	பயன்படுத்தும் மின்சாரத்தின் கான கட்டணங்கள்.	மேல் வரிகள்.	வரி/தீர்வை.	மொத்தம்.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
(வீதம் காசு கணக்கில்.)					
1 தமிழ்நாடு—					
நீர் மின்சாரம் 1964-ம் வருடம் டிசம்பர் .. 7-27 .. 2-18 .. 2-54 .. 11-99					
மாநில மின்சாரம் 1964-ம் வருடம் டிசம்பர் .. 7-27 .. 8-55 † .. 15-82					
2 ஆந்திரப் பிரதேசம் 1969-ம் வருடம் டிசம்பர் .. 13-19 13-19					
மாநில மின்சாரம் 1969-ம் வருடம் டிசம்பர் .. 13-19 13-19					
3 அசாம் 1965-ம் வருடம் ஜனவரி .. 8-83 8-83					
மாநில மின்சாரம் 1965-ம் வருடம் ஜனவரி .. 8-83 8-83					

4 பீகார்—

11 கிலோ வாட்	11-70	} விவரங்கள் கிடைக்கவில்லை.	* எரிபொருள் மேல்வரி நீங்க லாக.	..
33 கிலோ வாட்	10-36			
	F. Sc. 0-92†			

5 குஜராத்	1969-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 1-ம் தேதி.	8-97	0-56	..	9-53
-----------------	--	------	------	----	------

6 ஹரியானா	1969-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 1-ம் தேதி.	6-54	1-31	..	7-85
-----------------	--	------	------	----	------

7 ஜம்மு-காஷ்மீர்— (அ) ஜம்மு	1969-ம் வருடம் ஏப்ரல் மாதம் 1-ம் தேதி.	5-23	..	0-78	6-01
--------------------------------------	--	------	----	------	------

(இ) காஷ்மீர்		3-73	..	0-56	4-29
--------------------	-------	------	----	------	------

8 கேரளா	1970-ம் வருடம் ஜனவரி மாதம் 1-ம் தேதி.	9-65	..	1-93	11-58
---------------	---------------------------------------	------	----	------	-------

9 மத்திய பிரதேசம்	விவரங்கள் கிடைக்கவில்லை.	..	..	..	..
-------------------------	--------------------------	----	----	----	----

10 மகாராஷ்டிரம்—

(அ) நீர் மின்சாரம்	1969-ம் வருடம் ஆகஸ்ட் மாதம் 1-ம் தேதி.	9-49	விவரம் கிடைக்கவில்லை.	..	9-49
--------------------------	--	------	-----------------------	----	------

(இ) அனல் மின்சாரம்		8-92	F.Sc. 0-72	..	9-64
--------------------------	-------	------	------------	----	------

11 மைசூர்	1966-ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 1-ம் தேதி.	5-81	0-58	1-50	7-89
-----------------	---------------------------------------	------	------	------	------

12 ஒரிசா		10-78	..	1-20	11-98
----------------	-------	-------	----	------	-------

13 பஞ்சாப்	1966-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 1-ம் தேதி.	6-54	..	1-31	7-85
------------------	---------------------------------------	------	----	------	------

1971 அக்டோபர் 28]

நினைவுகள்

285

தொடர் எண்ணும், நிலத்தின் பெயரும்.	எந்த நாள் முதற்கொண்டு.	பயன்படுத்தும் மின்சாரத்தின் காண கட்டணங்கள்.	மேல் வரிகள்.	வரி/தீர்வை.	மொத்தம்.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
			(வீதம் காசு கணக்கில்.)		
14 ராஜஸ்தான்	.. விவரங்கள் கிடைக்கவில்லை ..	..	..	..	..
15 உத்தரப் பிரதேசம் ..	1968-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 1-ம் தேதி.	9-95	..	..	9-95
16 மேற்கு வங்காளம் ..	1965-ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 31-ம் தேதி.	9-57	1-71	விவரம் கிடைக்க வில்லை.	11-28*

2. எலக்ட்ரோ கெமிக்கல் தொழிற்சாலைகள், உரத் தொழிற்சாலைகள் தங்களது உற்பத்திப் பொருள்களைத் தயாரிக்கையில் பெருமளவுக்கு மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்துகின்றன. இவ்வாறு மின்சாரத்தை அதிகமாகப் பயன்படுத்தும் தொழிற்சாலைகளுக்கு வழங்கப்படும் மின்சாரத்திற்கான கட்டணங்கள், அத்தொழிற்சாலைகளுடன் கலந்து பேசி முடிவு செய்யப்படுகின்றன. எனைய மாநிலங்களில் செயலில் உள்ள இந்தச் சிறப்புக் கட்டண வீதங்கள் வெளியிடப்படுவதில்லை என்ற காரணத்தால், அவை குறித்து விவரங்கள் கிடைக்கவில்லை.

* தோராயமாக.

† சராசரி எரிபொருள் மேல்வரியின் அடிப்படையில், 1968 ஜனவரி முதல் 1968 டிசம்பர் வரையில் மின்சாரத் துறையில் சில பகுதிகளுக்குப் பொருந்தத்தக்க எரிபொருள் மேல்வரியைக் குறிக்கிறது.

‡ எரிபொருள் மேல்வரி.

(a) and (b) : The overall unit rates in paise per unit for H.T. Industries for a Demand of 1,000 kw. at the Tariff rates including surcharge and fuel surcharges and tax/duty in this State and as compared with other States in India are given below :—

Serial number and name of States.	Date from.	Current consumption charges.	Surcharges.	Tax/Duty.	Total.
[(1)]	(2)	(3) (RATE IN PAISE.)	(4)	(5)	(6)
1 Tamil Nadu—					
Hydro	1st December 1964	7.27	2.18	2.54	11.99
Thermal		7.27	8.55†	..	15.82
2 Andhra Pradesh	1st December 1969	13.19	..	..	13.19
3 Assam	January 1965	8.88	..	..	8.83
4 Bihar—					
11 KV	1st March 1968	11.73†	Details not available.		..
33 KV		10.36†			
		F.Sc. 0.92*			
5 Gujarat		8.97	0.56	..	9.53
6 Haryana	1st March 1969	6.54	1.31	..	7.85
7 Jammu and Kashmir—					
(a) Jammu	1st April 1968	5.23	..	0.78	6.01
(b) Kashmir		3.73	..	0.56	4.29
8 Kerala	1st January 1970	9.65	..	1.93	11.58
9 Madhya Pradesh		Not available	..	..	..

1971 ஏப்ரல் 23]

இணைப்புகள்

Serial number and name of States.	Date from.		Current consumption charges.	Surcharges.	Tax/Duty.	Total.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	
			(RATE IN PAISE.)			
10 Maharashtra—						
(a) Hydro	1st August 1969	9.49	Details not available.	..	9.49	
(b) Thermal		8.92	F. Sc. 0.72	..	9.64	
11 Mysore	1st August 1966	5.81	0.58	1.50	7.89	
12 Orissa		10.78	..	1.20	11.98	
13 Punjab	1st April 1966	6.54	..	1.31	7.85	
14 Rajasthan		Not available	..	..	..	
15 Uttar Pradesh	1st July 1968	9.95	..	..	9.95	
16 West Bengal	31st August 1965	9.57	1.71	Details not available.	11.28	

2. Rates for power supplied to the energy intensive industries such as Electro-Chemical Industries, Fertilisers, etc. (which consume a large quantum of power in the process of manufacture of the end product), are fixed by negotiation with the consumers concerned. These special rates obtaining in other States are not available as they are not published.

‡ Fuel Surcharge.

† Exclusive of fuel surcharges.

* Represents fuel surcharge based on average fuel surcharge for January 1968 to December 1968 applicable to certain areas of supply.

|| Approximate.